# *prednáška 23.03.2020*

***Vývoj náhrady škody z deliktu***

 Náhrada škody je dnes pojem, hlavne pre právnikov, venujúcich sa pozitívnemu právu, jasný a zrozumiteľný, samozrejmá je aj jeho podstata a obsah - v súčasnom chápaní za delikt nastupuje náhrada škody.

 V tejto súvislosti si je potrebné položiť základnú otázku: Vždy tomu bolo tak? Vždy za spáchanie protiprávneho činu sankciou bola náhrada škody? Odpoveď je na jednej strane jednoznačná, ale na druhej strane zároveň aj značne zložitá.

 K pojmu a obsahu náhrady škody spoločnosť nedospela naraz, ale je potrebné ju odvíjať v historickom vývoji už od dávnych čias. Ja sa pokúsim tento problém ozrejmiť od rímskeho práva, pričom ale musím zdôrazniť, že korene vzniku siahajú ešte ďalej, a to až do rodovej spoločnosti, pričom tento dlhodobý vývoj bol dokončený až v poklasickom rímskom práve.

 Cieľom je v základných črtách objasniť genézu – ako a akými stupňami prešiel dlhodobý a zložitý historický vývoj, z ktorého sa podstata náhrady škody, ako ju poznáme v súčasnosti, vykryštalizovala.

 Domnievam sa, že objasnenie je potrebné začať konštatovaním všeobecne známej skutočnosti: Jednou z typických zvláštností rímskeho práva bol aj systém jeho štyroch civilných deliktov a z nich vyplývajúcich žalôb v práve súkromnom. Systému žalôb ale predchádzal systém zodpovednosti v už spomenutom rodovom zriadení, a to na princípe svojpomoci, odvety, neskôr modifikovaný systémom dobrovoľného výkupu z odvety (kompenzáciou), ktoré tvorili zodpovednostnú sústavu rodovej spoločnosti. Jej rozkladom možno vidieť snahu štátu prejsť z dobrovoľnej kompenzácie na systém obligatórnej kompenzácie, neskôr na zodpovednosť na základe pokút a v konečnom dôsledku na princípe náhrady škody.

 Je možné, že už rímska klasická jurisprudencia dospela k názoru, že sankciou za delikt by mala byť náhrada škody, ale ako vyplýva z pôvodných prameňov, vcelku ho vlastne neuskutočnila. Dôvodom, prečo tomu tak bolo, je asi to, že na danom stupni historického vývoja sa rímski klasici ešte neodvážili zasiahnuť do prirodzeného vývoja súkromných trestov, akými boli svojpomoc a odveta, preto naďalej zotrvávali na dovtedajších trestoch – telesnom, peňažnom a až po dlhodobom vývoji na náhrade škody.

***Telesný trest***

Typickým telesným trestom, samozrejme typickým na danú dobu, bolo usmrtenie, ale aj iné telesné tresty, ktoré síce dovoľoval, aj keď určitými okolnosťami obmedzoval už Zákon XII tabúľ. Napr. v prípade krádeže zákon povolil svojpomoc v dvoch ustanoveniach: „ SI NOX FURTUM FAXSIT, SI IM OCCISIT, IURE CAESUS ESTO“ a „LUCI... SI SE TELO DEFENDIT, ... ENDOQUE PLORATO- podľa ktorých, ak poškodený prichytil zlodeja v noci alebo síce vo dne, ale so zbraňou v ruke, mohol ho zabiť. Zákon počítal aj so situáciou, ak zlodej bol síce prichytený pri čine vo dne, ale nebránil sa – v tomto prípade povolil páchateľa zbičovať.

 Podobne Zákon XII tabúľ povolil ako reakciu za delikt aj možnosť odvety v prípade urážky – ak šlo o ublíženie na tele, resp. o zničenie údu: SI MEMBRUM RUP(S)IT, NI CUM EO PACIT, TALIO ESTO - ak niekto zlomil inému končatinu a nedošlo k dohode, poškodený mohol siahnuť k odvete.

 Z dnešného pohľadu je reakcia jednotlivca na delikt svojpomocou, resp. odvetou primitívny čin človeka, ktorý reagoval na úder úderom, ale v žiadnom prípade neplnila funkciu reparačnú. Sankcia nesmerovala k vyplneniu medzery v majetkovej sfére poškodeného, ani nesmerovala k náhrade utrpenej majetkovej ujmy, ale len k trestu telesnému. V tomto zmysle to bola len funkcia satisfakčná, ktorá umožňovala poškodenému len formálne zadosťučinenie v zmysle zásady „oko za oko, zub za zub“. Pre poškodeného zostal len „dobrý pocit“ – keď ty mne urobíš zle, urobím zle aj ja tebe, ale materiálna náhrada, materiálne odškodnenie zostávalo bokom.

***Zmena telesného trestu na trest peňažný.***

 Z vyššie uvedeného dôvodu sa začala v rímskom práve presadzovať snaha o odstránenie svojpomoci a odvety zo života rímskej spoločnosti a vo vývoji rímskeho práva nastali radikálne zmeny. Postupne sa prestal uplatňovať trest telesný a nastúpila možnosť dobrovoľného výkupu z odvety. Dochádzalo k transformácii obsahu – sankcionovanie páchateľa telesným trestom sa začalo meniť na trest civilizovanejší, peňažný. Páchateľ sa mohol z telesného trestu vykúpiť, pričom výška výkupného záležala od dohody obidvoch strán, ale predovšetkým na poškodenom, či chcel upustiť od odvety a akou protihodnotou sa jej chcel vzdať. V tomto zmysle výkupné malo zase len satisfakčnú a nie reparačnú funkciu – neriadilo sa rozsahom spôsobenej škody, postavením škodcu, či jeho majetkovými pomermi.

 Neskôr dobrovoľnú kompenzáciu nahradila štátnou mocou regulovaná kompenzácia obligatórna, ktorá zaviedla povinný výkup sumami, ktoré štát presne určil alebo ich aspoň maximalizoval. Pri tomto spôsobe už pri určovaní sadzieb nerozhodovali len satisfakčné hľadiská, ale čím ďalej mal väčší význam aj moment reparácie spôsobenej škody. Pevné sumy a ocenenie za stratu života alebo poškodenia jednotlivých údov už záviselo od poškodeného a nie od škodcu.

Celkové hodnotenie výkupu je z môjho pohľadu jednoznačné – ani dobrovoľná ani obligatórna kompenzácia nenahrádzala skutočne spôsobenú škodu. Jej nevýhodu vidím v tom, že škodca, ak chcel byť vykúpený, často musel zaplatiť oveľa viac aká bola skutočná škoda. Na druhej strane je tu aj problém, či výkup bol v svojej podstate trestom. Myslím, že spočiatku to ani nebol trest – jeho cieľom nebolo potrestanie vinníka, ale práve naopak – zaplatenie výkupného mu umožnilo, aby sa vyhol trestu.

***Peňažný trest***

Keď štát zrušil telesný trest a nahradil ho zákonnou pokutou, idea výkupu odpadla z dôvodu, že už neexistoval trest telesný, už nebol dôvod sa z neho vykupovať. Potrestanie deliktov prebral štát, ponechávajúc poškodenému nárok na vymáhanie súkromnej pokuty, ktorú si mohol uplatniť zvláštnymi žalobami, tzv. *actiones poenales.*

Právnik Ulpián definoval pokutu: *„ Poena est noxae vindicta...cum poena generale sit nomen omnium delictorum coercitio“* Definícia vyjadruje čisto trestnú funkciu tejto súkromnoprávnej konsekvencie deliktu. Pri analýze, pre správne pochopenie jej podstaty a funkcie je potrebné vychádzať z historického vývoja. Svojím obsahom bola klasická poéna trestom peňažným, majetkovým. Neexistovala od začiatku – nebola inštitútom primitívneho práva, ktoré uprednostňovalo trest telesný, ale vznikla až neskôr. Preto, keď sa protiprávne činy, porušujúce majetkové vzťahy začali sankcionovať pokutami, tieto samozrejme nekorešpondovali s rozsahom konkrétne spôsobenej škody – nárok na reparáciu ešte stále zostával bokom.

***Prechod od trestu peňažného k náhrade škody***

 Napriek dôslednému prevedeniu systému tzv. *actiones poenales* sa postupne v rímskom práve začala objavovať myšlienka náhrady škody. Zásadný prelom na ceste k náhrade škody z deliktu nastal asi v roku 286 pred Kr. prijatím plebiscita, navrhnutého tribúnom ľudu Akviliom , bežne nazývanom ako *lex Aquilia*, ktorý sa stal smerodajným pre ďalší vývoj rímskeho súkromného práva. V oblasti poškodenia cudzej veci podstatný prínos znamenala jeho prvá a tretia kapitola.

**prednáška 23.03.2020 /DŠ/ a 28.03.2020 /EŠ/ časť 2.**

***Ratio scripta*** - písaný rozum - tak možno výstižne charakterizovať rímske právo, predovšetkým právo súkromné, ktoré patrí k najvýznamnejším odkazom antiky súčasnému svetu. Ovplyvnilo dejiny európskej právnej kultúry, stalo sa základným pilierom jej civilizácie, vytvorilo svojrázny a ucelený systém, ktorého podrobné prepracovanie jednotlivých princípov preniklo aj do moderného práva. Jeho inštitúty sú súčasnému právu blízke, niekedy sa dokonca s formami moderného práva stotožňujú. Predstavujú akési ***prolegemona***, vstupné partie, východiskovú bázu pre poznanie práva platného, či už rodinného, vecného, dedičského alebo záväzkového. Jedným z inštitútov záväzkového práva bol aj „protiprávny čin“, v histórii ľudstva rôzne posudzovaný.

V rímskom práve sa rozlišovali protiprávne činy, ktoré sa dotýkali záujmu celej spoločnosti, podnet na ich stíhanie vychádzal od štátneho orgánu, páchateľ sa zodpovedal pred zvláštnym verejným, trestným súdom, postihoval ho verejný trest (skonfiškovanie majetku, pokuta...), ktorý pripadal štátu. Pre označenie týchto protiprávnych činov používali Rimania termín „*crimina publica*“.

Protiprávne činy, ktoré poškodzovali záujem súkromný, či až osobu alebo majetok jednotlivca, dostali v rímskej terminológii pomenovanie „*delicta privata*“. Iniciatíva na ich stíhanie bola prenechaná na poškodeného, len on mal možnosť domáhať sa civilným procesom pokuty (neskôr náhrady škody). Súkromný bol samotný delikt, aj zaň pripadajúca pokuta (*poena privata*).

Rímske *ius civile* poznalo v období rímskej republiky len štyri typizované delikty : krádež *(furtum),* lúpež *(rapina),* urážku *(iniuria, contumelia)* a protiprávne poškodenie cudzej veci *(damnum iniuria datum).*

**Delikt protiprávne poškodenie cudzej veci.**

Významný, najmä z hľadiska moderného chápania náhrady škody, bol delikt *damnum iniuria datum*.

Protiprávnym poškodením cudzej veci sa rozumelo dolózne alebo z nedbanlivosti spôsobené poškodenie cudzieho majetku, ktoré sa už v najstaršom období republiky stíhalo viacerými právnymi ustanoveniami, niektoré pravidlá obsahoval už Zákon XII tabúľ. Približne na začiatku tretieho storočia pred Kr. (v odbornej literatúre sa uvádza rok 286) na návrh plebejského tribúna Aquilia bolo prijaté plebiscitum, nazývané *lex Aquilia(de damno)*, ktoré predchádzajúcu úpravu novelizovalo a stalo sa smerodajným pre ďalší vývoj rímskeho súkromného práva.

O obsahu Akvíliovho zákona vieme dnes, vďaka početným komentárom rímskych klasických právnikov, veľmi veľa. Z formálneho hľadiska sa delil na tri kapitoly.

Druhá kapitola je pre naše skúmanie irelevantná. Upravovala špeciálne ustanovenia o škode, ktorú spôsobil vedľajší veriteľ *(adstipulator)* hlavnému veriteľovi tým, že namiesto toho, aby od dĺžnika vymáhal dlh, odpustil mu ho formou akceptilácie.

Ťažisko problémových zaujímavých otázok, je obsiahnuté v jeho prvej a tretej kapitole.

Podľa prvej kapitoly sa mal peňažnou pokutou potrestať, kto zavinene a protiprávne priamym telesným pôsobením zabil *(occidere)* cudzieho otroka alebo cudzie štvornohé zviera z čriedy, alebo spôsobil príčinu jeho smrti *(mortis causam praestare).* Tretia kapitola upravovala iné druhy spôsobenia škody, vzniknutej spálením *(urere),* zlomením *(frangere)* alebo zničením *(rumpere)* cudzej hnuteľnej alebo nehnuteľnej veci; zranením *(vulnerare)* cudzieho otroka alebo zvieraťa z čriedy; zabitím alebo zranením iného zvieraťa, nepatriaceho medzi štvornožcov z čriedy.

V zmysle daného vymedzenia sa prvá kapitola vzťahovala len na zabitie živých vecí, tretia kapitola mohla byť aplikovaná aj na situácie, ak cudzí otroci alebo zvieratá boli zranené alebo ak bol neživý objekt zničený či poškodený.

Aj keď interpretácia tretej kapitoly rozšírila okruh prípadov, na ktoré sa vzťahovala, predsa sa však neobjavila žiadna podstatná zmena v jej význame. Pre právnika naďalej zostalo prioritným posúdenie typického, zodpovednosť zakladajúceho nevyhnutného konania. V tomto vymedzení pre zodpovednosť za delikt *damnum iniuria datum* platil obmedzený počet prípadov. Ich rámec vytvorila tretia kapitola, ktorá akcentovala slová, opisujúce špecifické typy fyzického poškodenia *– urere, frangere, rumpere, corrumpere,* pričom sa vyžadovalo, aby fyzické poškodenie bolo závažné, aj keď aktuálna ekonomická strata mohla byť pomerne nižšia. Právnici v období neskorej republiky sa snažili do tejto kapitoly zahrnúť aj situácie, kde sa *damnum* vyskytlo, ale fyzické poškodenie bolo malé – línia vývoja sa nevzťahovala na výšku ekonomickej straty, ale na závažnosť fyzického poškodenia. Sankciou za poškodenie cudzej veci bola povinnosť zaplatiť vlastníkovi toľko, akú hodnotu by poškodená vec mala v posledných tridsiatich dňoch, pričom pokuta v prospech poškodeného nebola náhradou škody, ale len následkom zakázaného konania.

Je pravdepodobné, že tretia kapitola, ktorá obsahovala relatívne všeobecné ale aj pružné ustanovenia o poškodení cudzej veci, bola prijatá až dotatočne, aby tak umožnila postih aj za iné poškodenie vlastníckych práv, ako len za zabitie otroka alebo štvornohého zvieraťa z čriedy.

Široký záber Akviliovho zákona, ktorý v 57 fragmentoch (z nich 22 pochádza od Ulpiána, 17 od Paula, 4 od Gaia, po 3 od Iavolena a Juliána, po 2 od Pomponia a Marcella, po 1 od Alfena, Neratia, Marciána a Papiniána) deviatej knihy druhého titulu justiniánskych Digest - *Ad legem Aquiliam* - upravoval rôzne, už spomenuté druhy poškodenia cudzieho majetku - *occidere, mortis causam praestare, urere, frangere, rumpere, corrumpere.*

***Doštudovať z učebnice kap. 14 §71.***