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Výraz *condictio* má svoj pôvod v starorímskom *condicere,* oznámiť, ohlásiť. Condictio sa môže použiť všade tam, kde je žalobný petit zameraný na určitú peňažnú sumu *(čerta pecunia)* alebo na určitú vec *(čerta res).* Tak sa postupo­valo podľa dvoch zákonov z 3.-2. stor. pred Kr. *(lex Silia* a *lex Calpurnia),* kto­ré v rámci legisakčného procesu zneli vždy na *certum* a dôvod *(causa)* pohľa­dávky neuvádzali. Cieľ kondikcie spočíval v tom, že bola zameraná na vydanie veci a pasívne legitimovaným mohol byť iba vlastník veci s výnimkou kondik­cie proti zlodejovi.

Môžeme teda konštatovať, že *condictio* mala spočiatku

1. len formálny, procesnoprávny význam,
2. bola zameraná ako abstraktná *actio in personám* na *dare* určitej veci,
3. bola použiteľná na viaceré situácie, hlavne pri pôžičke, stipulácii zamera­nej na *certum,* literálnom kontrakte, krádeži a bezdôvodnom obohatení.

**Až justiniánske právo,** keď už dávno neexistoval legisakčný a formulový proces, odstránilo jednotný procesný typ kondikcie a zdôraznilo jej materiál- noprávnu stránku. Justinián zaviedol jednotlivé druhy kondikcií, všeobecný pojem ešte neexistoval:

Kondikcie súvisiace s bezdôvodným obohatením: *condictio indebiti* (plnenie nedlhú) *condictio causa data causa non secuta* (plnenie z dôvodu, že sa očakáva protiplnenie) *condictio ob turpem causam*

(plnenie z nemravného dôvodu)

*condictio ob iniustam causam*

(plnenie z protiprávne­ho dôvodu)

Kondikcie pri krádeži:

*condictio furtiva* (zlodej odcudzil vec)

Zvláštne doplňujúce kondikcie:

*condictio ex lege* (žaloba zo zákona) *condictio generalis* (všeobecná žaloba)

1. VŠEOBECNÉ PRAVIDLÁ

- Ku skutkovej podstate bezdôvodného obohatenia patrili tieto dve právne skutočnosti:

a) DATIO, t. j. plnenie poškodeného, ktoré viedlo k prevodu kviritského vlastníctva na príjemcu (obohateného), a to buď ihneď (odvodeným spô­sobom nadobudnutia, ako sú *mancipatio* a *traditio)* alebo neskôr (vy­držaním, zmiešaním).

POZOR!

Ak sa príjemca veci nestal vlastníkom a poškodený ním naďalej zostal, nemá k dispozícii *condictio,* ale *rei vindicatio. Condictio* k vlastnej veci nebola v rím­skom práve prípustná, s výnimkou *condictio furtiva* voči zlodejovi.

b) Ďalšie ponechanie si veci musí byť bezdôvodné, t.j. musí byť SINE CAU­SA.

* Žaloba z bezdôvodného obohatenia, teda *condictio,* smeruje vždy **na vyda­nie** toho, čo svojho času obohatený prijal od poškodeného.
* *Condictio* možno v zásade použiť iba vtedy, **ak neexistuje iná vynútiteľ- má možnosť,**

napríklad

poškodený zostal vlastníkom veci alebo obohatený prinútil poškodeného k plneniu alebo obohatený omylom predal vypožičanú vec a utŕžené penia­ze si ponechal a pod.

— Právnik Pomponius v spojitosti s bezdôvodným obohatením sformuloval pravidlo

Pomponius D 50, 17, 206:

Iure naturae aequum est neminem cum alterius detrimento et iniuria fieri locupletiorem.

Podľa prirodzeného práva je slušné, že sa nikto nemá na škodu druhého a z neprávosti obohatiť.

Poznámka:

Nie každé zväčšenie majetku môže byť podnetom na *condictio.* Napríklad rím­ske právo pripúšťalo hospodársky úspech jedného kontrahenta na úkor dru­hého (Paulus D 19, 2, 22, 3, s. 345, 364, 369, 372).

Jednotlivé prípady bezdôvodného obohatenia podľa justiniánskeho práva:

1. CONDICTIO INDEBITI

*Condictio indebiti* (plnenie nedlhú) je žaloba z bezdôvodného obohatenia a pri­chádza do úvahy, ak niekto z ospravedlniteľného omylu niečo plnil, čo vôbec nedlhoval alebo nedlhoval tak, ako plnenie príjemca prijal. Inými slovami, po­škodený teda plnil *indebitum* (nedlh).

**K skutkovej podstate** plnenia nedlhú patrí okrem *datio* a *sine causa* ešte aj **obojstranný omyl.** Tu treba rozlišovať:

ak poskytovateľ vie, ak príjemca vie,

že plní nedlh, má sa za to, že chce darovať. Dôvodom pre *datio* tu je jednoducho *causa donationis* a *con­dictio* je preto vylúčená.

Pri *donatio* sa ale vyžaduje *animus donandi!*

že prijíma nedlh, dopúšťa sa prija­tím plnenia krádeže *(furtum).* Mož­no voči nemu použiť:

* *actio furti* (žalobu z krádeže) na zaplatenie pokuty a okrem nej
* *condictio furtiva* (žaloba z kráde­že) na vydanie plnenia. Namiesto *condictio* možno použiť *rei vindi- catio.*

K omylu môže dôjsť aj pri plnení dlhu podmieneného suspenzívnou kondíciou *(conditio suspensiva)* alebo rezolutívnou kondíciou *(conditio resolutiva).*

POZOR!

*Condictio* (kondikcia) a *conditio* (kondícia) sú odlišné pojmy.

Ak skutočný dlžník plní omylom
dlh podmienený
suspenzívnou kondíciou

dlh podmienený rezolutívnou kondíciou

teda plní dlh, ktorý má vzniknúť až nastúpením suspenzívnej kondície, patrí mu *condictio indebiti.* lebo v čase jeho plnenia nie je ešte isté, či sa kondícia splní a tým vznikne dlh.

alebo dlh, ktorého plnenie je určené časovou lehotou

alebo

plní dlh, ktorý existuje pred nastú­pením časovej lehoty, nepatrí mu *condictio indebiti.* lebo v čase jeho plnenia dlh už existoval.

Poznámka:

Čo plnil dlžník z naturálneho záväzku to sa veriteľovi **dlhovalo,** ho­ci sa nemohlo právne vynútiť žalobou, a preto takéto plnenie **nemožno kon­dikovať.**

1. CONDICTIO CAUSA DATA CAUSA NON SECUTA

*Condictio causa data causa non secuta* (aj *condictio ob causam datorum)je* ža­loba z bezdôvodného obohatenia a prichádza do úvahy, ak niekto za určitým účelom niečo plnil v očakávaní, že nastane nejaká okolnosť, ktorá potom ne­nastane.

Napríklad

otec nevesty dá budúcemu zaťovi vzhľadom na čoskoré uzavretie manželstva veno *(dos);* plní teda na základe *causa pro dote.* Ak sa v budúcnosti manžel­stvo neuzavrie, môže otec (poškodený) poskytnuté plnenie kondikovať pomo­cou *condictio causa data causa non secuta* voči ženíchovi (obohatenému).

Podobne možno postupovať aj pri inominátnych kontraktoch, ak sa neuskutoč­nilo sľúbené protiplnenie.

Iný príklad uvádza Ulpianus D 12, 4,1,1.

1. CONDICTIO OB CAUSAM FINITAM

*Condictio ob causam finitam* je žaloba z bezdôvodného obohatenia a prichádza do úvahy, ak niekto, podobne ako pri predchádzajúcej kondikcii, niečo plnil v očakávaní, že nejaká okolnosť bude **trvať** ďalej, ktorá sa ale **potom skončí.** Napríklad

*arrha confirmatoria* v prípade, ak sa kúpna zmluva riadne uzavrela a závdavok sa nezapočítal do plnenia, alebo odvolanie darovania pre hrubý ne­vďak (s. 392) alebo po splnení dlhu je možné požadovať vrátenie dlžníckeho úpisu a pod. Vo všetkých týchto prípadoch môže poskytovateľ plnenia kondi­kovať pomocou *condictio ob causam finitam.*

1. CONDICTIO OB TURPEM CAUSAM

*Condictio ob turpem causam* je žaloba z bezdôvodného obohatenia a prichádza do úvahy, ak niekto niečo plnil **z nemravného dôvodu** a turpitudo (nemrav­nosť) možno **pričítať len príjemcovi plnenia.**

Napríklad

deponent poskytne plnenie depozitárovi *(datio)* len preto, aby mu depozitár vrátil uloženú vec (Ulpianus D 12, 5, 2, 1), alebo jeden zaplatí druhému len preto, aby sa druhý nedopustil trestného činu.

V takýchto a podobných prípadoch môže poskytovateľ plnenie kondikovať po­mocou *condictio ob turpem causam,* aj keď sa želaný úspech už dostavil.

POZOR!

a) Ak sa vyskytuje ***turpitudo* na oboch stranách,** nie je možné poskytnuté plnenie kondikovať. Napríklad jedna osoba poskytne druhej úplatok. Keďže kondikcia je v tomto prípade vylúčená, príjemca si môže úplatok po­nechať. Platili totiž dve pravidlá:

in parí turpitudine melior est causa possidentis

v rovnakej nemravnosti je pozícia držiaceho výhodnejšia

Poznámka:

Podobná situácia sa vyskytuje vo vecnom práve v spojitosti s viacnásobným záložným právom

Druhé pravidlo znie takto:

Nemo turpitudinem suam allegans auditur

Nikto nebude vypočutý, kto sa dovoláva vlastnej nemravnosti

1. Poskytnuté plnenie nie je možné kondikovať ani vtedy, keď je ***turpitudo* na strane poskytovateľa.**

Napríklad

zaplatenie odmeny prostitútke. Pôvodne konali *turpitudo* obe strany (kondik­cia bola teda vylúčená). Neskôr sa za nemravné považovalo iba plnenie po­skytovateľa, lebo z hľadiska prostitútky je nemravný len výkon „povolania“, nie prijatie odmeny.

1. CONDICTIO OB INIUSTAM CAUSAM

*Condictio ob iniustam causam* je žaloba z bezdôvodného obohatenia a prichá­dza do úvahy, ak niekto niečo plnil **napriek zákonnému zákazu.**

Napríklad

darovanie medzi manželmi za predpokladu, že napriek zakázanému darova­niu prešlo vlastnícke právo na druhého manžela.

V takomto prípade môže darca kondikovať poskytnutý dar pomocou *condictio ob iniustam causam.* Ak na obdareného manžela neprešlo vlastnícke právo, nemožno kondikovať; do úvahy prichádza *rei vindicatio.*

POZOR!

Kondikovať možno zakázané plnenie iba vtedy, ak ide o zákaz podľa *lex per- fecta.* Plnenie poskytnuté v rozpore s *lex imperfecta,* napríklad *lex Cincia,* nie je možné kondikovať.

1. CONDICTIO FURTIVA

*Condictio furtiva* je žaloba z bezdôvodného obohatenia a prichádza do úvahy, ak niekto inému úmyselne a protiprávne odcudzil vec. Táto kondikcia má dve zvláštnosti:

1. **chýba datio,** t. j. to, čo sa žiada naspäť, sa nikdy neplnilo,
2. aktívne legitimovaný je **vlastník** odcudzenej veci, hoci kondikcia vlastnej veci nebola v iných prípadoch prípustná.

**Dôvod:** Gaius vysvetľuje túto výnimku nenávisťou k zlodejom (Gaius 4, 4). Ďalšie podrobnosti v spojitosti s krádežou

1. CONDICTIO SINE CAUSA

*Condictio sine causa* je žaloba z bezdôvodného obohatenia a prichádza do úva­hy, ak niekto niečo plní a od začiatku na to **chýba právny dôvod.**

Vhodný príklad uvádza Celsus D 12, 1, 32:

A chce získať pôžičku a obráti sa na B a C. B uloží svojmu dlžníkovi D, aby vy­platil peniaze osobe A. D súhlasil a peniaze vyplatil (ide o tzv. prikázanú pôžič­ku). B sa ale mylne domnieva, že D je dlžníkom osoby C a za poskytovateľa pôžičky preto považuje osobu C. V dôsledku tohto omylu *(error in personám)* nevznikla medzi A a B pôžička, a preto B má len *condictio sine causa* voči A.

 ADJEKTICKÁ ZODPOVEDNOSŤ

Všeobecne

Až doteraz sme mlčky vychádzali z predpokladu, že povinnosti z aprobova- ného prejavu vôle preberali, a teda s ich vznikom súhlasili, *personae sui iuris.* Aká bude ale situácia, ak prevezme záväzkovú povinnosť

1. osoba *alieni iuris,* t. j. ten, kto je mocensky podriadený, alebo
2. osoba *sui iuris* ako zamestnanec?

V dôsledku konania mocensky podriadeného (alebo zamestnanca *sui iuris)* vy­nára sa totiž problém zodpovednosti za dlhy z tohto konania. Do úvahy pri­chádza:

* zodpovednosť iba mocensky podriadeného (zamestnanca *sui iuris),* alebo
* zodpovednosť mocensky podriadeného (zamestnanca *sui iuris)* a aj zodpo­vednosť nositeľa moci nad ním (zamestnávateľa), alebo
* zodpovednosť iba nositeľa moci (zamestnávateľa).

Aby sme dostali správnu odpoveď na uvedený problém, je nevyhnutné najprv si uvedomiť **majetkovoprávne postavenie** mocensky podriadených. Pre ich úkony platia tieto pravidlá:

syn pod otcovskou mocou
(filius)

sa podľa civilného práva síce môže platne zaväzovať, t.j. môže na seba vziať dlhy a keďže je aj spôsobilý byť procesnou stranou, bolo možné ho žalovať a odsúdiť. Ale v dôsledku jeho podriadenosti otcovskej moci nie je možné ho exekvovať;

dcéra, manželka in manu, otrok sa podľa civilného práva nemohli ani platne zaväzovať, ani neboli spô­sobilí byť procesnou stranou.

Z toho vyplýva:

1. obe kategórie mocensky podriadených sú majetkovo nespôsobilé,
2. z konania mocensky podriadeného buď síce vznikne záväzková povinnosť podriadeného, ale je nevykonateľná *(filius),* alebo nevznikne pre neho vô­bec (ostatní podriadení).

ZAVER: Pre veriteľa nemá právny význam orientovať sa na mocensky pod­riadeného.

Aby sa však právne mohol zabezpečiť najmä chod hospodárskeho podniku oso­by *sui iuris,* alebo správa jej majetku a pod., vyriešilo **prétorské právo** priam brilantne celý problém zavedením kategórie **adjektickej zodpovednosti** (od *adicio =* pridávať, pripojovať, *adiectitius =* pripojený) pre aprobované úkony mocensky podriadených (zamestnancov *sui iuris)* poskytnutím **adjektických žalôb** *(actiones adiecticiae qualitatis).*

Poznámka:

Výraz „adjektické žaloby“ pochádza od glosátorov a znamená, že za urči­tých predpokladov je odôvodnená zodpovednosť nositeľa moci (zamestnáva­teľa) za dlhy (záväzkové povinnosti) mocensky podriadených (zamestnancov). Zavedenie adjektických žalôb znamená, že **popri** zodpovednosti mocensky podriadených (zamestnancov) alebo **namiesto** ich zodpovednosti sa **pripoju­je** pre ich aprobované konanie zodpovednosť nositeľa moci *(páter familias,* vlastník otroka, zamestnávateľ). Adjektické žaloby, podobne ako noxálne ža­loby z **deliktov** mocensky podriadených, nie sú samostatnými žalo­bami, ale sú odvodené od žaloby vzťahujúcej sa na konkrétnu žalobu z kon­traktu.

Napríklad

otrok Stichus ako skladník obchodu s potravinami patriaceho jeho pánovi (Numerius Negidius) kúpil 100 libier oleja a aj ho odviezol. Kúpnu cenu, splat­nú do jedného mesiaca, Stichus však nezaplatil.

Predávajúcemu (Aulus Agerius) patrí v tomto prípade nie obyčajná, lež **ad- jektická** *actio venditi* a nie proti Stichovi, ale proti pánovi otroka Sticha. Právno-technicky sa postupuje tak, že v demonštrácii a v intencii žalobnej for­muly je uvedený Stichus a jeho pán, v kondemnácii len Štichov pán (Numeri­us Negidius). Ide o formulu so **zámenou subjektov:**

Demonstratio:

Quod ASAS Sticho. cum is a N°N° tabernae instructae praepositus es- set, centum pondo olei vendidit, cui rei Stichus a N°N° ibi praepositus erat,

Intentio:

quidquid ob eamrem Stichum A°A° dare facere oportet ex fide bona,

Condemnatio:

eius iudex NmNm A° A° condemna- to, si non paret, absolvito.

Demonštrácia:

Ak predávajúci predal Stichovi, kto­rý je Numeriom Negidiom poverený viesť obchodný sklad, 100 libier ole­ja, na čo bol Stichus Numeriom Ne­gidiom poverený,

Intencia:

čo všetko je Stichus preto predá­vajúcemu zaviazaný v dobrej viere splniť,

Kondemnácia:

na to, sudca, odsúď Numeria Negi- dia proti predávajúcemu, ak sa to nepreukáže, osloboď ho.

Rímske právo rozlišovalo šesť adjektických žalôb:

1. Actio de peculio

(žaloba z pekúlia) je žaloba, ktorú poskytuje prétor tretiemu proti nositeľovi moci za nesplnený dlh syna alebo vlastného otroka, ak dlh vznikol v rámci pe­kúlia z konania medzi synom (otrokom) a tretím.

Poznámka:

*Peculium* (od *pecus =* dobytok, majetok) je osobitný majetok (hospodárstvo), ktorý zveril *páter familias* svojmu synovi alebo vlastník svojmu otrokovi, aby s ním hospodáril. *Peculium* zostáva *de iure* vo vlastníctve hlavy rodiny, syn alebo vlastný otrok ho iba fakticky ovládajú a hospodársky ním disponujú. *Actio de peculio* má niekoľko zvláštností:

1. **Zodpovednosť nositeľa moci** je obmedzená do výšky (veľkosti) pekúlia *(dumtaxat de peculio).* To znamená, že nositeľ moci adjekticky zodpovedá síce celým svojím majetkom, ale len do hodnoty pekúlia. Hovoríme, že zod­povedá *pro viribus,* lebo veriteľ (tretí) môže siahnuť aj na ostatný majetok nositeľa moci, na rozdiel od zodpovednosti *cum viribus,* keď by nositeľ mo­ci zodpovedal síce tiež do výšky pekúlia, ale len majetkovými kusmi z pe­kúlia, t.j. veriteľ by nemal právo siahnuť aj na ostatný majetok nositeľa moci.
2. **Veľkosť pekúlia.** Do pekúlia **sa zaráta** všetko, čo nositeľ moci z pekúlia odňal s úmyslom poškodiť tým tretieho (Ulpianus D 15,1, 21 pr.) a čo do pe­kúlia „dlhuje“, t.j. čo z pekúlia nadobudol s úmyslom, že to do pekúlia vráti. Naopak, z pekúlia **sa odráta,** čo syn alebo otrok „dlhujú“ nositeľovi moci.

Poznámka:

Medzi nositeľom moci a jeho podriadenými nemohol vzniknúť žalovateľný a vykonateľný záväzok. Vrcholné a neskoré klasické právo tu hovorí o natu­rálnom záväzku *(pbligatio naturalis).*

1. **Pluralita veriteľov.** Nositeľ moci je povinný uspokojovať veriteľov syna alebo otroka podľa poradia, v akom sa hlásia (prioritný princíp, platilo: *prior tempore, potior iure),* kým sa *peculium* nevyčerpá. To znamená, ak *peculium* nepokryje všetky pohľadávky, neskôr prihlásení veritelia nebudú uspokojení. Rozdelenie pekúlia medzi všetkých veriteľov teda neprichádza do úvahy.

Jedinú výnimku tvorí *merxpeculiaris, t. j. peculium* za účelom živnosti ale­bo reklamného podniku, keď nositeľ moci je povinný veriteľov uspokojiť po­merne (proporčný princíp).

1. Actio de in rem verso

(žaloba z prospechu) je žaloba, ktorú poskytuje prétor tretiemu proti nositeľo­vi moci, ak sa ten obohatil z konania svojho syna alebo vlastného otroka. Adjektická zodpovednosť nositeľa moci je tu daná na základe procesnej for­muly ako pri *actio de peculio,* len okrem klauzuly *„dumtaxat de peculio“* sa pridá ešte ďalšia „alebo ak sa niečo z toho ocitlo v majetku žalovaného“. Napríklad

*filius* použil peniaze, ktoré zmluvne získal od tretieho, na zaplatenie dlhov no­siteľa moci.

Charakteristické črty žaloby:

* zodpovednosť nositeľa moci siaha len po výšku jeho obohatenia (Gaius 4, 72a),
* pod obohatením sa rozumie nielen pozitívny zisk (zväčšenie majetku), ale aj ušetrenie výdavkov,
* existencia pekúlia nemusela byť nevyhnutným predpokladom použitia tej­to žaloby,
* v justiniánskom práve sa žaloba rozšírila i na obohatenie prostredníctvom slobodných osôb *(.actio de in rem verso utilis).*

Poznámka:

*Verso* pochádza od *versare* a znamená doslovne otáčať, točiť, obracať, v spoje­ní *in rem verso* znamená „niečo získať“, „niečo dosiahnuť“.

1. Actio quod iussu

(žaloba zo splnomocnenia) je žaloba, ktorú poskytuje prétor tretiemu proti no­siteľovi moci, ak ten splnomocnil *(iussum)* tretieho, aby tretí uzavrel so synom alebo otrokom nositeľa moci nejaký úkon.

*Actio quod iussu* je použiteľná vtedy,

* ak nositeľ moci vstúpil do úkonu s tretím na základe splnomocnenia adre­sovaného tretiemu,
* ak tretí súhlasil s obsahom splnomocnenia,
* ak tretí konal so synom alebo s otrokom v rámci splnomocnenia.

V zásade je *actio quod iussu* použiteľné aj vtedy, ak síce chýba *iussum,* avšak nositeľ moci dodatočne súhlasí s uzavretým úkonom *(ratihabitio,* Ulpianus D 15, 4,1, 6). Nositeľ moci v tomto prípade adjekticky zodpovedá **v celej výš­ke** *(in solidum)* všetkých dlhov, ktoré z povereného konania vznikli.

**Dôvod:** z daného splnomocnenia vyplýva, že nositeľ moci chce byť z konania svojho mocensky podriadeného sám zaviazaný.

Osobitnú podskupinu adjektických žalôb tvoria dlhy, ktoré môžu vzniknúť nielen z úkonov synov a vlastných otrokov, ale aj z úkonov **cudzích** otrokov a **slobodných** osôb, poverených viesť nejakú živnosť alebo obchod. Týmto sa vlastne realizovalo priame zastúpenie slobodnými osobami, ktoré rímske prá­vo zásadne neakceptovalo.

Poznámka:

Ak koná s tretím osoba slobodná, napríklad ako zamestnanec, môže vystupo­vať v úlohe dlžníka (má totiž majetkovú spôsobilosť), ale takýto dlžník obyčaj­ne nebol dostatočne majetný, aby mohol hospodársky zodpovedať za dlhy. Pre­to rímske právo rozšírilo myšlienku adjektickej zodpovednosti aj na prípady, ak s tretími konali slobodné osoby.

1. Actio institoria

(institorská žaloba) je žaloba, ktorú poskytuje prétor tretiemu proti nositeľo­vi moci alebo zamestnávateľovi, ak tento niekoho poveril *{institor)* vedením živnosti alebo obchodného podniku, za dlhy institora z tejto činnosti.

*Institor* je syn, vlastný otrok, cudzí otrok (napríklad prenajatý otrok) alebo slobodná osoba (zamestnanec), ktorý koná s tretími v rámci poverenia obyčaj­ne ako vedúci živnostenského podniku alebo obchodného podniku (napríklad skladu).

Okrem institorovi zodpovedá tretiemu aj nositeľ moci či zamestnávateľ na zá­klade institorskej žaloby, a to v plnej výške *{in solidum)* bez ohľadu na to, či je *institor* mocensky podriadeným alebo slobodnou osobou (Gaius 4, 71; Ul­pianus D 14, 3, 7,1). Dôležité je, aby konanie institora bolo vo vecnej spojitos­ti s okruhom úloh, ktorými bol poverený.

Poznámka:

*Institor, - oris,* m. (grécky paligkápétos) znamená doslovne podomový obchod­ník, starinár; teda *institor* bol pôvodne ten, kto vystupoval ako obchodný ces­tujúci a agent niekoho (Livius, Ab Urbe condita 22, 25 in fine).

1. Actio quasi institoria

(akoby institorská žaloba) je žaloba, ktorú poskytuje prétor okrem zaintereso­vaného tretiemu, ak tento niekoho poveril správou svojho majetku *{procura- tor),* za dlhy správcu z tejto správy.

*Actio quasi institoria je* analogická žaloba s *actio institoria* a ojej aplikáciu sa zasadil neskoroklasický právnik Papinianus (D 14, 3, 19 pr.; D 19, 1, 13, 25). Týmto sa nielen uplatnila myšlienka adjektickej zodpovednosti, t.j. splnomoc­nenie niekoho konať v prospech splnomocňovateľa, ale urobil ďalší krok k in­štitútu priameho zastúpenia, cudzieho rímskemu právu.

1. Actio exercitoria

(exercitorská žaloba) je žaloba, ktorú poskytuje prétor tretiemu proti pre­vádzkovateľovi lodiarskej živnosti *{exercitor navis),* ak *exercitor* poveril lod­ného kapitána *{magister navis)* riadením svojej lode, za dlhy kapitána z pove­renej činnosti.

*Actio exercitoria* je špeciálna žaloba vychádzajúca z osobitnej obchodnej a živ­nostenskej činnosti v rímskom štáte ako námornej krajine. Má rovnaký cha­rakter a význam ako *actio institoria,* t. j. vlastník či prevádzkovateľ lodiarskej živnosti (lodiarskej dopravy) nesie zodpovednosť za dlhy svojho kapitána voči tretím, a to v plnej výške *(in solidum)* bez ohľadu na to, či *magister navis* je mu mocensky podriadený alebo či je slobodnou osobou.

Poznámka:

Názov exercitorskej žaloby je odvodený od *„exerceo, exercere“ -* uvádzať do po­hybu, ale aj niekoho zamestnávať. Zamestnávateľom v tomto prípade je *„exer- citoŕ navis“ =* vlastník lode, sám prevádzkovateľ lodiarskej živnosti či lo­diarskeho dopravného podniku. Ten, koho zamestnáva, sa nazýva *„magister navis“ -* lodný kapitán, t.j. ten, kto obvykle sedel počas plavby na vyvýšenom mieste v zadnej časti lode a odtiaľ vydával povely, pokyny a sám tiež uzatvá­ral s cestujúcimi alebo s inými záujemcami o dopravu tovaru dohody. Výraz *„magister“* veľmi všeobecný výraz pre osoby, ktoré majú ako velitelia právo iným udelovať rozkazy.