### Procesné právo v 11. – 13. storočí

**(prednáška 24. 3. 2020)**

#### Zmierovacie konanie

 Už v prvých rokoch existencie Uhorska sa stretávame s tzv. *arbitrami,* t. j. osobami, ktoré sa snažili v prípade zabitia človeka uzmieriť príbuzných obete, čím v podstate plnili úlohy zmierovacích sudcov. V neskorších obdobiach sa v listinných pamiatkach stretávame s tzv. *mravnými mužmi.* Úlohou týchto osôb bolo podľa ich najlepšieho vedomia a svedomia rozhodnúť im zverené prípady. Boli to muži s vysokou autoritou, ktorí neboli oficiálnymi sudcami, avšak nakoľko si ich volili sami účastníci konania, mali právo zmierovať ich pred cirkevnými úradmi, kapitulami a konventmi. Ich rozsudky museli účastníci konania prijať. Ak títo muži neboli schopní vec rozhodnúť, predložili ju sudcovi.

 Ak sa spor začal pred úradným sudcom, mohli si účastníci konania sami zvoliť zmierovateľov aj počas riadne začatého súdneho konania. Sudca vtedy odročil súdne konanie a určil deň najneskoršieho zmierenia sporových strán a miesto konania zmierovania. Najneskôr v ten deň (ale bolo možné aj skôr) sa účastníkmi zvolení zmierovací sudcovia a účastníci konania zišli na zmierovacom pojednávaní a spoločne dospeli k verejne vyhlásenému rozsudku. Účastníci konania sa potom museli pred všeobecným sudcom záväzne vyjadriť, či rozsudok zmierovacieho súdu budú rešpektovať. Ak sa rozsudku dobrovoľne podriadili, bol pre nich záväzný a stal sa vykonateľným. Ak ho odmietli, súdny spor na všeobecnom súde pokračoval.

#### Konanie pred všeobecným súdom

 Uhorské súdne konanie do 13. storočia bolo súkromnožalobné (akuzačné). Poškodený vždy hľadal právo, on začínal súdne konanie a vykonával rozsudky. Určitý okruh protiprávnych konaní (trestné činy proti kráľovi a štátu) však už predpokladal konanie začaté z úradnej moci. V tomto období však ešte nedošlo k oddeleniu civilného a trestného súdnictva.

 Súdny proces bol verejný a ústny. V konaní sa uplatňovala prejednávacia zásada – sporové strany navzájom diskutovali, preto bola ich účasť na pojednávaní nevyhnutná. Spor bol ovládaný formalizmom – každé vyjadrenie ako aj celé dokazovanie predpokladalo dodržanie prísnych pravidiel a obradov. Účastník konania, ktorý tieto pravidlá nedodržal (hoci aj preto, lebo sa pomýlil), v spore prehrával. Sudca zohrával pasívnu úlohu, len dozeral na dodržiavanie pravidiel súdneho konania.

Súdne konanie sa začínalo na návrh podávaný žalobcom. Návrhy (sťažnosti) boli pravidelne podávané na súdnych zhromaždeniach vrchných sudcov krajiny za prítomnosti žalovanej strany. Ak žalovaný nebol prítomný, žalobca sa mohol obrátiť na sudcu so žiadosťou, aby rozhodol v jeho veci. Ak sudca považoval takúto žiadosť za oprávnenú a žalobca zaplatil súdne poplatky, sudca ústne predvolal žalobcu do sporu – citoval ho. Žalovaného o začatí súdneho konania vtedy upovedomil tzv. *pristav,* ktorý to robil predložením sudcovskej pečate.

Žalovaného bolo možné predvolávať trikrát. Kto nevyhovel prvým dvom predvolaniam, platil za každé „pohrdnutie sudcovskou pečaťou“ pokutu, tretie predvolanie mohlo mať za následok až stratu sporu.

V deň začatia konania súdny hlásateľ alebo samotný sudca vyhlásil, ktoré osoby sú povinné sa dostaviť na súd. Ak boli účastníci konania prítomní, pojednávanie sa mohlo začať. Konanie sa začínalo *výmenou názorov.* Ako prvý predniesol svoju sťažnosť žalobca, žalovaný následne odpovedal. Po vyjadrení žalovaného nastal stav ***litispendencie.*** Žalovaný už nemohol byť v tej istej veci predvolaný na iný súd. Účastníci súkromnoprávneho sporu sa mohli aj v tejto fáze konania ešte zmieriť. Ak žalovaný popieral nároky žalobcu, sudca nariadil dokazovanie.

Sudca v rozsudku o dokazovaní rozhodoval o tom, kto bude povinný dokazovať. V tejto dobe ešte neplatila zásada „kto tvrdí, ten dokazuje“. Účelom dokazovania nebolo vypátranie hmotnej pravdy, skúmala sa všeobecná dôveryhodnosť účastníkov konania.

 ***Svedecké dokazovanie***bolo považované len za predbežný dôkazný prostriedok, ktorý pomôže rozhodnúť o tom, ktorý z účastníkov konania bude povinný predložiť dôkazy rozhodujúce spor. Uhorské procesné právo rozoznáva dva druhy svedeckého dokazovania:

*1. Formálne svedecké dokazovanie.* Malo viac foriem. V najstaršom procese sa mohli zúčastňovať len *svedkovia úkonov* – osoby prítomné pri uzatváraní zmlúv, právnych úkonov a pod. Tieto osoby mohli svedčiť len o samotnom fakte uzavretia zmluvy alebo o obsahu zmluvy. V prípade tzv. *slobodného svedectva* už svedkovia dokazovali určitý skutkový stav. Preto tzv. slobodnými svedkami mohli byť len osoby zákonného veku. Zaviedla sa aj podmienka rovnakého stavovského pôvodu svedka a osoby (svedkom šľachtica mohol byť len šľachtic a pod.), v prospech ktorej mal svedčiť. Ďalej sa v prípade slobodného svedectva vyžadovala dobrá povesť svedka, požiadavka, aby mal vlastnú rodinu a vlastný pozemkový majetok. Svedok musel dokázať, že sa o dokazovanom skutku mohol dozvedieť. Ak aj protistrana mala slobodných svedkov, sudca rozhodol, ktorí svedkovia budú povinní prisahať a zložením prísahy rozhodnú spor.

*2. Inkvizičné svedecké dokazovanie.* Objavuje sa záverom 13. storočia. Takíto svedkovia už majú slúžiť dopátraniu sa hmotnej pravdy, sú povinní vypovedať o skutočnosti, ktorú vnímali vlastnými zmyslami. Aj takíto svedkovia boli povinní prisahať, ich prísaha však nebola potvrdzujúca, ale sľubujúca. Svoje slová teda nepotvrdzovali (neposväcovali), ale sľubovali pod hrozbou trestnoprávnej sankcie, že budú vypovedať pravdu. Inkvizičné svedecké dokazovanie bolo využívané najmä v trestných veciach.

V rámci ***listinných dôkazov*** mali samostatnú dôkaznú hodnotu len listiny opatrené verejnou – hodnovernou – pečaťou. Obsah takejto listiny bol nespochybniteľný, skutočnosti v nej obsiahnuté museli byť akceptované. V súdnom konaní však boli napadnuteľné listiny opatrené len súkromnou pečaťou.

***Procesná prísaha*** bola slávnostným potvrdením skutkového stavu alebo tvrdenia (ktorý mohli predtým tvrdiť účastníci konania alebo svedkovia) s odvolaním sa na Boha. Sudca rozhodol o tom, či bude prisahať v spore ten, kto niečo tvrdí, alebo ten, kto niečo popiera. Po vykonaní *predbežného dokazovania* (listinami alebo svedkami) teda sudca rozhodoval o tom, ktorý účastník konania bude povinný zložiť prísahu. Účastník konania mohol zložiť prísahu aj dobrovoľne. V prísažnom dokazovaní mohli účastníkovi konania pomáhať aj *spoluprísažníci.*

Spočiatku sa prísaha vykonávala dotykom evangelií alebo relikvií a prednesením slávnostnej formuly, v ktorej sa prisahajúci odvolával na pomoc Boha alebo svätcov. Neskôr postačovalo zdvihnutie troch prstov pravej ruky pred krížom umiestneným medzi dvoma horiacimi sviečkami. Prísaha bola absolútnym dôkazom. Po jej zložení bola vec považovaná za rozhodnutú v prospech prisahajúceho.

Podobne absolútnymi dôkazmi boli ***božie súdy (ordály).***

Osobitným typom absolútneho dôkazu, využívaným najmä v trestných veciach, bol ***súdny súboj.*** O konaní súdneho súboja rozhodoval sudca. Sudca tiež rozhodol o tom, či účastníci konania budú bojovať osobne, alebo sa budú môcť nechať v súboji zastupovať *bojovníkmi (pugilmi).* Zúčastniť sa súdneho súboja mohli predovšetkým šľachtici, bojovať však mohli aj kňazi alebo ženy. V Uhorsku účastníci konania pred sudcom sľubovali, že si svoju pravdu vybojujú čestne, pričom si navzájom ako výzvu na súboj vymenili drevený klin. Sudca potom rozhodol o tom, či súboj zvedú strany osobne alebo budú zastupované pugilmi, či bude pugilom začiatočník alebo školený bojovník, či bude súboj prebiehať pešo alebo na koni, so zbraňami alebo bez nich. Ak žalobca svojimi predošlými tvrdeniami predznačil svoju pravdu, mal spravidla možnosť najať si skúsenejšieho pugila, kým žalovaný sa musel uspokojiť so začiatočníkom alebo menej skúseným bojovníkom.

 Uhorské procesné právo rozoznávalo dva druhy súdnych rozsudkov. *Predbežným rozsudkom* bolo rozhodnuté o vykonaní dokazovania – bolo tu určené kto a akým spôsobom má dokazovať. Rozsudok vyhlasoval sudca ústne, pričom nariaďoval súdnemu úradníkovi (pristavovi), že má vykonať dokazovanie. Samotný súdny spor sa ukončoval *konečným rozsudkom,* ktorý vypracúval sudca písomne.

 Rozsudok v etape do 13. storočia nebol výsledkom zvažovania – sudca iba potvrdzoval pravdu, nerozhodoval o nej tak ako dnes. Preto proti nemu neexistoval opravný prostriedok. Bolo však možné podať proti sudcovi *sťažnosť pre odmietnutie spravodlivosti alebo pre jeho zaujatosť.* Ak sa zistilo, že sťažnosť nie je dôvodná, sťažovateľ bol pokutovaný. Inak bol trestaný sudca. *Odvolanie* ako riadny opravný prostriedok sa objavilo až začiatkom 14. storočia, aj to len v mestskom práve vo forme odvolania sa k súdu materského mesta.

 *Obnova konania* bola prípustná len so súhlasom panovníka. Po vynesení konečného rozsudku alebo uzavretí zmieru bolo zvykom vyhlásenie tzv. večného mlčania, ktoré znamenalo, že sa účastníci konania vzdávajú možnosti v budúcnosti svoju vec riešiť na akomkoľvek súde. Od tejto povinnosti ich mohol oslobodiť jedine kráľ. Osoby, ktoré zákaz porušili, boli prísne trestané.

 *Výkon rozsudku* bol úlohou víťaznej strany. Neskôr sa vyvinula zásada, že sudca je povinný postarať sa o vykonanie vlastného rozsudku, inak bude potrestaný.

***Úloha na samoštúdium:*** kapitola 3.3 skrípt Štenpien, E.: Dejiny procesného práva do roku 1848 (Košice, 2015)