**Tézy k prednáške 16. 3. 2020 KOSENZUÁLNE KONTRAKTY**

**(KÚPNA ZMLUVA – EMPTIO-VENDITIO)**

**Pre vznik** konsenzuálnych kontraktov sa vyžadovala dohoda zmluvných strán o podstatných prvkoch právneho úkonu (*essentialia negotii*)

**Patrí sem:** kúpno-predajná zmluva, nájom v troch formách, príkazná zmluva, spoločenská zmluva.

**KÚPO-PREDAJ**

-bola to vlastne zmluva trhová, ktorou sa predávajúci (*venditor*) zaväzoval odovzdať kupujúcemu (*emptorovi)* predmet kúpy do **držby a pokojného užívania** a kupujúci sa zaväzoval zaplatiť za vec predávajúcemu v peniazoch dohodnutú kúpnu cenu.

1. **Vznik zmluvy:** vzniká dohodou strán o podstatných prvkoch, t. j. dohodou o **predmete** a o **cene.**
2. **Predmet:**

**-mohla ním** byť len vec in commercio; hmotná aj nehmotná; bezvadná aj pokazená; taká ktorá už existovala, ale aj taká ktorá v budúcnosti mohla vzniknúť (kúpa veci budúcej)...

-**nemohla ním** byť vec extra commercii; slobodný človek; vec patriaca poručencovi, ak ju chcel kúpiť poručník; vec neexistujúca...

-**diskutabilný** bol predaj nezákonného predmetu, napr. jedu - tu sa musel vziať do úvahy účel (či jed bol kúpený napr. na výrobu zdravotných liekov alebo na účely napr. vraždy)

-**zaujímavé** či predmetom mohla byť cudzia vec, čo sa možno zdá nezlučiteľné so zásadou „Nikto nemôže na iného previesť viac práva ako má sám“. (Ale vzhľadom na to, že povinnosťou predávajúceho bolo previesť na kupujúceho nie vlastnícke právo, ale len držbu a pokojné užívanie, táto možnosť mohla prichádzať do úvahy...)

1. **Cena:**

**otázka:** mohla byť stanovená len v peniazoch alebo aj v inom predmete? (napr. kúpiť víno za kravské kože) – pozrieť názory

-podľa rímskych klasikov cena musela spĺňať **tri kritériá** – musela byť:

a) *pretium instum* (spravodlivá) – v justiniánskom práve musela mať aspoň polovicu hodnoty veci (ak tomu tak nebolo, kupujúci musel doplatiť sumu)

b) *pretium verum* (vážne mienená) – mala byť skutočná, nie iba predstieraná na zakrytie iného právneho úkonu (napr. ak manželia chceli zakryť darovanie medzi nimi)

c) *pretium certum* (určitá) a to buď pevnou sumou (napr. kúpim za 100), alebo aspoň objektívne určiteľnou, napr. na trhu.

**ZAUJÍMAVÉ:** Uviedli sme, že kúpna zmluva vznikla dohodou v podstatných prvkoch právneho úkonu – o predmete a o cene. V praxi však mohla vzniknúť otázka, ako posudzovať vznik zmluvy, ak sa síce zmluvné strany dohodli na essentiálnych prvkoch (na predmete a cene), ale nedokázali sa zhodnúť na niektorých okrajových vedľajších prvkoch (*accidentalia negotii*), napr. na čase plnenia, mieste plnenia, spôsobe plnenia... (Odpoveď – v takýchto prípadoch chýba konsenzus, preto kúpu nemožno považovať za uzavretú) – predmet a cena je to minimum na čom sa museli dohodnúť, ale dôležitá je aj dohoda o vedľajších prvkoch...

**2. Účel – zmysel kúpnej zmluvy**

V rímskom práve pri kúpnej zmluve bolo povinnosťou predávajúceho previesť na kupujúceho držbu a pokojné užívanie. Zmyslom kúpy bolo ale pre kupujúceho získať nielen držbu ale aj vlastnícke právo.

**Otázka:** čo všetko muselo pristúpiť, aby kupujúci získal nielen držbu, ale aj vlastníctvo?

Pre zodpovedanie na túto otázku je v prvom rade si vyjasniť, aká vec bola predmetom kúpy:

-ak predmetom kúpy bola res mancipi – musel byť prítomný ďalší, a to formálny právny úkon (napr. mancipácia), aby sa nadobúdateľ stal vlastníkom.

- ak predmetom kúpy bola res nec mancipi – nevyžadoval sa žiaden formálny právny úkon, nadobúdateľ získal vlastnícke právo už neformálnym odovzdaním.

Pri kúpe prichádza **ale do úvahy dvojitý prevod vlastníckeho práva:**

-okrem už uvedeného nadobudnutia vlastníckeho práva **k predmetu** kúpy kupujúcim, treba zohľadniť aj

-nadobudnutie vlastníckeho práva predávajúceho k získaným **peniazom.**

Peniaze patrili medzi veci *res nec mancipi* , preto by k nim predávajúci mal nadobudnúť vlastnícke právo neformálnym spôsobom-odovzdaním. Tak to aj bolo, ale len v prípade, ak kupujúci platil vlastnými peniazmi. Ak ale platil cudzími peniazmi, predávajúci k nim nezískal vlastnícke právo už odovzdaním, ale až zmiešaním so svojimi vlastnými peniazmi.

**3. Povinnosti predávajúceho:**

Z nich uvedieme len zodpovednosť za vady, ktoré mohli byť faktické alebo právne.

-zodpovednosť za **faktické vady:**

* tie môžu byť zjavné- za tie predávajúci nezodpovedal, lebo kupujúci mal kupovať s otvorenými očami.
* Za skryté vady zodpovedal (prikazoval mu to edikt kurulského edila)

-zodpovednosť **za právne vady**  (evikcia) – mal predávajúci, ak kupujúcemu bola odňatá vec na základe súdneho rozhodnutia právom silnejšieho, skutočným vlastníkom (ak napr. predávajúci nebol vlastníkom)

**4. Žaloby**

Vzhľadom na to, že kúpa bola dvojstranný rovný kontrakt, zmluvné strany mali k dispozícii dve rovnocenné žaloby rôzneho názvu – predávajúci actio venditi (žalobu z predaja), kupujúci actio empti (žaloba z kúpy)

Okrem týchto základných žalôb mohol kurulský edil (úradník, ktorý mal v kompetencii súdne spory, ku ktorým došlo z kúpnych zmlúv, uzavretých na trhu) priznať kupujúcemu žaloby:

-actio redhibitoria – túto mu priznal v prípade vážnych nedostatkov, ktoré predávajúci pred ním zatajil. Znela na vrátenie kúpnej ceny oproti vráteniu veci, čiže na odstúpenie od kúpy. Premlčovala sa už po šiestich mesiacoch (táto lehota bola dostatočná na to, aby kupujúci odhalil vážne vady kúpenej veci).

-actio quanti minoris – v prípade menej závažných vád ju mohol kupujúci použiť na zníženie kúpnej ceny. Premlčovala sa po jednom roku.

Iné, v tézach nezahrnuté problémy doštudovať z učebnice REBRO, K. – BLAHO, P.: Rímske právo, § 67, I.