**RÍMSKE PRÁVO**

**PREDNÁŠKA 25.4.2020**

**INOMINÁTNE KONTRAKTY**

Všeobecne

Okrem **nominátnych** (pomenovaných) kontraktov uznaných rímskym civil­ným právom ako typické kontrakty, t. j. kontrakty žalovateľná a vynútiteľné (reálne, verbálne, literálne, konsenzuálne kontrakty), poznalo rímske právo poklasické aj **inominátne** (nepomenované) kontrakty.

Inominátne kontrakty sú *per defmitionem* kontrakty nezodpovedajúce žiad­nemu civilným právom uznanému kontraktu alebo sú to kontrakty pozostá­vajúce z viacerých esenciálnych elementov, patriacich uznaným kontraktom (zmiešané kontrakty). Sú vždy zamerané na dvojstranné plnenie *(synallag- ma).*

Existencia inominátnych kontraktov bola v Ríme dôsledkom tzv. **typovej via­zanosti** záväzkového práva, a rímski právnici ju nikdy nedokázali prekonať. Právno-technické prostriedky vedúce **k zmierneniu,** nie k odstráneniu dô­sledkov typovej viazanosti boli predovšetkým **stipulácie,** prostredníctvom ktorých bolo možné urobiť akékoľvek atypické plnenie obsahom (predmetom) kontraktu.

Poznámka:

Typovú slobodu a tým žalovateľnosť všetkých atypických zmlúv uskutočnilo až **prirodzené právo** (17.-18. storočie), keď sa presadila myšlienka

pacta sunt servanda
dohody treba plniť

za predpokladu, že neodporujú zákonom ani dobrým mravom (nie sú *contra le- gem* ani *contra bonos mores).*

HISTORICKÝ EXKURZ

Inominátne kontrakty uznalo *ius civile* len postupne a veľmi neskoro. Spo­čiatku sa zhodnému prejavu vôle dvoch osôb neposkytovala nijaká právna ochrana, ak sa ich dohoda nedala subsumovať pod žiaden uznaný kontraktuálny typ, napríklad

A a B sa dohodli, že A dá B sud na víno a B za to dá A koňa *(do ut des,* dám, aby si dal). Púhy *consensus* teda nebol právne záväzný. Všetko bolo v poriad­ku, ak obaja - A aj B - plnili, na čom sa dohodli. Úplne mimo sféry práva sa však ocitla situácia, ak ani jeden nesplnil, alebo len jeden splnil. V oboch prí­padoch prétor žalobu nedal.

**Prvý krok,** ktorý sa v smere uznania nepomenovaných kontraktov vykonal, bol tento:

ak jeden splnenie uskutočnil (A odovzdal osobe B sud na víno) a druhá stra­na neplnila (B neodovzdal koňa), mohol žiadať naspäť to, čo už sám splnil. Na to slúžila *condictio cuasa data causa non secuta* (žaloba, že sa očakávané pro- tiplnenie neuskutočnilo) a vo svojich dôsledkoch znamenala vlastne odstúpe­nie od zmluvy.

POZOR!

Tento vývinový stupeň ešte neznamená uznanie inominátnych kontraktov, veď žalobca nemá nárok na protiplnenie.

**Druhý krok,** ktorý sa v smere uznania nepomenovaných kontraktov vykonal, bol tento:

žalobca (A) si mohol vybrať: buď bude žiadať späť svoje vykonané plnenie *(condictio causa data cuasa non secuta),* alebo bude od žalovaného (B) žiadať protiplnenie (aby mu B odovzdal koňa). Na to slúžila *actio in factum* alebo ne­skôr *actio praescriptis verbis.*

Poznámka:

Tento vývinový stupeň možno pozorovať v klasickom práve len v náznakoch, dôsledne sa presadil až v poklasickom práve.

**Tretí krok,** podľa ktorého by žalobca mohol žiadať od žalovaného (B) splne­nie protiplnenia, sa v rímskom práve nikdy neuskutočnil, na rozdiel od mo­derného občianskeho práva.

PROBLÉM SUBSUMPCIE

Pretože *contractus innominati* môže v sebe obsahovať prvky **viacerých** uzna­ných kontraktov súčasne alebo **jedného** z nich, hovoríme o probléme sub- sumpcie (od lat. „sub“ = dole a „sumere“ = vziať, čiže podriadiť). Ide o problém podriadiť konkrétnu dohodu kontrahentov pod niektorý uznaný zmluvný typ, lebo ich dohoda pripúšťa priveľmi širokú interpretáciu a nie je možné **z via­cerých** možností rozhodnúť, o ktorý kontrakt ide, napríklad

1. A odovzdá svoj pozemok B s tým, aby B na časti pozemku postavil dom a tú­to časť pozemku aby vrátil A, ostatnú časť pozemku aby si B ponechal. Ta­káto dohoda má určité paralely hneď so štyrmi typickými zmluvami (kúpa, zmluva o diele, príkazná zmluva, spoločenská zmluva), avšak jednoznačne ju nemožno pod žiadnu z nich subsumovať.

Ťažkosti so subsumpciou môžu nastať aj vtedy, keď dohoda obsahuje prvky len **jedného** typického kontraktu,

napríklad

1. A naložil tovar na loď osoby B, aby bol tovar dopravený na určité miesto. Pritom môže byť nejasné, aký kontrakt vlastne A-B uzavreli? Ak sa ich do­hoda chápe ako nájom lode *(locatio conductio rei),* tak A bude conductor, B locator. Ak sa ich dohoda bude chápať ako zmluva o doprave *(locatio con­ductio operíš),* postavenie kontrahentov bude opačné, A bude *locator, B conductor. '‘*

Právnik Paulus uvádza štyri kombinácie **možného plnenia.**

Paulus D 19, 5, 5 pr.:

Naturalis meus filius servit tibi et tuus filius mihi: convenit inter nos, ut et tu meum manumitteres et ego tuum: ego manumisi, tu non manu- misisti: qua actione mihi teneris, quasitum est. In hac quaestione to- tius ob rem dati tractatus inspici potest. Qui in his competit specie- bus: aut enim do tibi ut des, aut do ut facias, aut facio ut des, aut facio ut facias: in quibus quaeritur, quae obligatio nascatur.

Môj prirodzený syn je tvojím otro­kom a tvoj prirodzený syn mojím (otrokom); medzi nami je zhoda v tom, že ty môjho prepustíš na slo­bodu a ja (zasa) tvojho; ja som to urobil, ty ale nie; otázka znie, akú mám žalobu (voči tebe). Na zodpove­danie tejto otázky sa môžeme v mnohom zhodnúť, čo bude viesť k určitému účelu, jednotlivosti si môžeme nevšímať. Z toho vyplývajú nasledovné druhy: totiž ja ti dám niečo, aby si mi aj ty dal, alebo ja ti dám niečo, aby si mi niečo urobil, alebo ja niečo urobím, aby si ty niečo urobil. Vo všetkých týchto prí­padoch vzniká otázka, aký záväzok vznikol.

Z uvedeného rezultuje nasledovná schéma:

= dám, aby si dal (výmena, *permutatio)*

1. *do ut des*
2. *do ut facias*
3. *facio ut des*
4. *facio ut facias*

= dám, aby si urobil (starinárska zmluva, *aestimatum)*

= urobím, aby si dal

= urobím, aby si urobil

Z týchto štyroch možností plnenia najväčší význam majú

1. výmena *(permutatio)*
2. starinárska zmluva *(aestimatum)* proponovaná dokonca v prétorskom edikte.
3. Permutatio

*Permutatio* (výmena) je právny vzťah, v ktorom jeden odovzdá dohodnutú vec druhému s tým, že aj druhý za to odovzdá inú dohodnutú vec prvému *(do ut des).* Charakteristickým znakom výmeny z hľadiska ekonomického je, že *per­mutatio* reprezentuje, ak by v spoločnosti prevládla nad kúpnou zmluvou, **naturálne hospodárstvo** (tovar za tovar, T - T) a nie tovarovo-peňažné hos­podárstvo (T - P). Z právneho hľadiska nastávajú aj s výmenou problémy prisubsumpcii, pretože navonok je podobná kúpe (spor medzi sabiniánmi a pro- kuliánmi):

sabiniáni prokuliání

subsumovali výmenu pod kúpnu zmluvu, ak jeden už splnil.

(Blaho - Hausmaninger, prípad 96)

nesubsumovali výmenu pod kúpnu zmluvu, ale jednoducho ju považo­vali za samostatnú zmluvu, ak je­den už splnil.

Sabiniánske stanovisko sa nepresadilo, a preto sa vynára otázka, akú žalobu môže použiť ten, kto už splnil a očakávané protiplnenie ešte splnené nie je? Do úvahy prichádza *actio in factum,* t. j. žaloba prispôsobená na daný prípad (žaloba *ad hoc).* S touto žalobou sa stretávame u Ulpiána v spojitosti s *do ut facias.*

Ulpianus D 2,14, 7, 2:

Dedi tibi Stichum, ut Pamphilum manumittas. Manumisisti. Evictus est Stichus. lulianus scribit, in fac­tum actionem a praetore dandam.

Dám ti (otroka) Sticha, aby si Pam- phila prepustil na slobodu. Ty si ho prepustil. Potom bol Stichus evinko- vaný. Julián píše, že prétor poskytol *actio in factum.*

1. Aestimatum

*Aestimatum* (starinárska zmluva) alebo *contractus aestimatorius* je právny vzťah, v ktorom jeden odovzdá vec druhému (starinárovi), aby ju predal s tým, že starinár je povinný buď vydať vopred dohodnutú určitú (preto *aestimatum)* peňažnú sumu získanú z jej predaja, alebo vydať samotnú vec, ak ju nepredal *{do ut facias).*

Aj pri tejto zmluve sú ťažkosti so subsumpciou:

obsahuje prvky viacerých typických kontraktov (kúpa, príkaz, zmluva o diele, spoločenská zmluva, ba aj *contractus mohatrae).* Ulpián odmietol napríklad považovať starinársku zmluvu za príkaznú zmluvu alebo za spoločenskú zmluvu (Ulpianus D 19, 5,13 pr.).

PRÁVNA OCHRANA

Je už známe, že prétor právnu ochranu poskytol kontraktom zameraným na vzájomnú výmenu plnenia za predpokladu, že jedna strana už splnenie po­skytla. Zostáva vysvetliť, akým procesným postupom sa táto ochrana posky­tovala.

Prétor postupoval podobne ako pri typických (pomenovaných) kontraktoch ob­sahujúcich *demonstratio, intentio* a doložku *bona fides,*

napríklad

obyčajná *actio venditi* (žaloba predávajúceho) vyzerala formálne takto:

demonstratio:

Quod ASAS N°N° rem qua de agitur vendidit

intentio:

quidquid ob eam rem NmNm A°A° dare facere oportet ex fide bona,

condemnatio:

eius iudex NmNm A°A° condemna- to, si non paret, absolvito.

demonštrácia;

Ak sa preukáže, že ASAS (žalobca) predal N0V1N0V1 (žalovanému) vec, o ktorú ide,

**intencia:**

nech aj čokoľvek je .preto povinný NSNS plniť AoxaAov^ podľa dobro­myseľnosti,

**kondemnácia:**

na to má sudca odsúdiť NaNa voči A0V1A0V1, ak sa to nepreukáže, má ho oslobodiť.

Túto žalobu prispôsobil prétor tak, že použil rovnakú intenciu ako pri žalobe predávajúceho s doplnením o konkrétne *factum* odôvodňujúce žalobu, ktoré postavil na začiatok žalobnej formuly. Preto sa tieto žaloby začali nazývať vý­razom *„agere praescriptis verbis“* (žaloby s prednadpísanými slovami), napríklad

žaloba zo starinárskej zmluvy, kopírujúca žalobu z predaja, teda *actio venditi* ako *actio de aestimato* mala takúto podobu:

praescripta:

Quod ASAS N°N° mensam argen- team aestimatam vendendam dedit.

intentio:

quidquid ob eam rem NmNm A°A° dare facere oportet ex fide bona,

condemnatio:

eius iudex NmNm A°A° condemna- to, si non paret, absolvito.

prednadpísané slová:

Ak sa preukáže, že ASAS strieborný stôl NOV^NOV’ odovzdal za odhadnu­tú cenu na predaj.

**intencia:**

nech aj čokoľvek, j e . preto povinný NSNS plniť A0V^A0V^ podľa dobro­myseľnosti,

**kondemnácia:**

na to má sudca odsúdiť NaNa voči AOV1AOV1, ak sa to nepreukáže, má ho oslobodiť.

Pomocou žaloby s prednadpísanými slovami, ktoré mali podobnú funkciu ako *demonstratio* pri civilných kontraktoch *bona fides,* prétor geniálne vyriešil problém subsumpcie. Sú preto prétorskými žalobami nazvanými *actiones in factum.* V poklasickom práve sa pre ne ujal názov *actiones praescriptis verbis.*

PACTA

*Pacta* (dohody, singulár *pactum, od paciscor, -i, pactus suurn =* vyrovnať sa, dohodnúť sa) je spoločný názov pre všetky neformálne dohody, ktoré nevytvá­rajú žalovateľné a vykonateľné záväzky, ako je to pri kontraktoch, hoci zá­kladom každého kontraktu je dohoda *(consensus)* a hoci aj medzi kontraktmi sa nachádzajú kontrakty neformálne. Protiklad *pactum - contractus* preg- nantne vyjadril Paulus

Pauli Sententiae 2, 14,1:

Ex nudo enim pacto inter cives Ro- Z púhej dohody nevzniká medzi manos actio non nascitur. rímskymi občanmi *actio.*

Okrem tohto významu obyčajnej dohody vyskytovali sa v rímskom klasickom práve ešte tzv. vedľajšie dohody, neformálne odpustenie dlhu *(pactum de non petendo,* s. 305) a najmä:

1. *pacta praetoria* (prétorské dohody) a
2. *pacta legitima* (zákonné dohody).
3. Pacta praetoria

*Pacta praetoria* (prétorské dohody) sú samostatné neformálne zmluvy chrá­nené prétorskými žalobami alebo procesnými námietkami.

K nim patria:

1. *Constitutum debiti* (prísľub, ubezpečenie o splnení dlhu k určitému termí­nu)
2. *Receptum nautarum cauponum et stabulariorum* (prevzatie zodpovednosti lodníkmi, hostinskými a prevádzkovateľmi stajní)
3. *Receptum arbitrii* (prevzatie rozhodcovstva)
4. *Receptum argentarii* (prevzatie povinnosti bankárom).
5. Constitutum debiti

*Constitutum debiti* (dlžníčka dohoda?) je neformálna dohoda, ktorou sa niekto zaväzuje splniť existujúci dlh v určitý čas (deň) alebo dať o ňom istotu naprí­klad založením veci.

Predpokladom takejto dohody je existencia dlhu, a to buď v peniazoch, alebo v inej zastupiteľnej veci.

POZOR!

*Constitutum debiti* nespôsobuje zánik dlhu či záväzku, ako je to napríklad pri novácii ; pôvodná žaloba veriteľa zostáva teda zachovaná. Následok: konkurencia žalôb!

Prísľub o splnení dlhu k určitému času môže uskutočniť

sám dlžník,

vtedy hovoríme o *constitutum debiti proprii* (prísľub splniť vlastný dlh). Výhody tejto dohody pre veriteľa spočívajú v pevne stanovenom čase plnenia, čím sa zohľadnil jeho časo­vý záujem na splnení.

niekto tretí,

vtedy hovoríme o *constitutum debiti alieni* (prísľub splniť cudzí dlh).

Výhody tejto dohody pre veriteľa spočívajú v získaní ďalšieho dlžníka pre jeho pohľadávku, a tak okrem pôvodnej žaloby získal aj žalobu z *constitutum.*

ZÁVER:

*Constitutum debiti alieni* má účinky rukojemníctva.

Žaloba, ktorú poskytol prétor veriteľovi z tejto neformálnej dohody, sa nazý­vala *actio de pecunia constituta* a žalobca mohol ňou vysúdiť nielen dlhované plnenie, ale aj záujem na plnení v určitý čas.

1. Receptum nautarum cauponum et stabulariorum

*Receptum nautarum cauponum et stabulariorum* (prevzatie zodpovednosti lodníkmi, hostinskými a prevádzkovateľmi stajní) je neformálna dohoda o prevzatí zodpovednosti (garancie) nad vecami prinesenými hosťami (návš­tevníkmi) lode, hostinca či stajne.

Z prísľubu garancie vzniká pre uvedených živnostníkov zodpovednosť bez ohľadu na ich subjektívne zavinenie (tzv. objektívna zodpovednosť). Zrejme prichádza do úvahy len zodpovednosť za kustódiu, lebo v prípade vyššej neod- vrátiteľnej náhody *(vis maior)* podľa názoru právnika Labeóna treba pri ža­lobe hosťa poskytnúť žalovanému živnostníkovi *exceptio (exceptio Labeonis).*

HISTORICKÝ EXKURZ

Spočiatku bolo základom zodpovednosti za veci prinesené návštevníkmi uve­dených podnikov len výslovné prevzatie *(recipere)* zodpovednosti, že veci zo­stanú neporušené. Čoskoro sa však situácia zmenila tak, že lodníci, hostinskí i prevádzkovatelia stajní niesli zodpovednosť zo samého prevzatia alebo prija­tia veci bez toho, aby sa k zodpovednosti výslovne zaväzovali. Takto referuje Ulpián (D 4, 9,1,6 a 8).

ZÁVER: historický vývoj sa uberal od zodpovednosti z výslovného prevzatia garancie k zodpovednosti z prijatia veci.

Poznámka:

* *Nauta* doslovne znamená lodník, t. j. *exercitor navis* (prevádzkovateľ lode, rejdár) .
* *Caupo* doslovne znamená hostinský, t. j. prevádzkovateľ hostinca, *caupo- nes,* hostinskí.
* *Stabularius* doslovne znamená koniar, t. j. prevádzkovateľ stajne, *stabula- rii,* koniari.

Všetkých týchto živnostníkov potrebovali tí - a chtiac-nechtiac museli im dô­verovať - ktorí sa vydali na cestu (lode a konský záprah či povoz boli v antike bežnými dopravnými prostriedkami; v hostincoch boli cestujúci odkázaní na stravovacie a ubytovacie služby).

S lodníkom, hostinským alebo prevádzkovateľom stajne sa zvyčajne uzatvára *locatio conductio* (nájomná zmluva, zmluva o diele alebo zmiešaný kontrakt). Preto je oprávnená otázka, aký je praktický význam prétorského recepta a aký je jeho vzťah k *locatio conductio.*

1. Zodpovednosť živnostníka je rozsiahlejšia ako zodpovednosť z nájmu a pre­nájmu. Pri *locatio conductio* sa v zásade zodpovedá len za zavinenie (s vý­nimkou čističa odevu a krajčíra-opravára), pokiaľ ide o *receptum* sa bez akýchkoľvek obmedzení zodpovedá aj za kustódiu.
2. Dôkazná pozícia poškodeného je výhodnejšia
* poškodený musí dokázať len dohodu s lodníkom, hostinským alebo pre­vádzkovateľom stajne a
* fakt, že vec nebola riadne vrátená.

Z uvedeného vyplýva, že aj tu prichádza do úvahy **konkurencia žalôb:** poš­kodenému patrí *actio conductio* v prípade *l. c. rei* alebo *actio locati* v prípade *L c. operis* a okrem toho aj žaloba z recepta.

Žaloba, ktorú poskytol prétor z tejto neformálnej dohody so živnostníkmi, sa nazývala ***actio de recepto.*** Formula žaloby má podľa rekonštrukcie asi takú­to podobu:

intentio:

Si paret NumNum, cum navem exerceret, A’A1 res quibus de agitur, salvas fóre recepisse neque eas res restituisse,

condemnatio:

quanti eae res sunt, tantam pecu- niam iudex NumNum A°A° con- demnato, si non paret absolvito.

intencia:

Ak sa preukáže, že NSNS, keď vyko­nával lodiarsku živnosť, a čo sa týka predmetných vecí AaAa ich prevzal (s tým), že zostanú nezmenené a tie­to veci neboli (nezmenené) vrátené, **kondemnácia:**

tak potom má sudca odsúdiť NaNa voči AaAa na takú sumu peňazí, akú cenu mali tieto veci, ak sa to nepreu­káže, má ho oslobodiť.

1. Receptum arbitrii

*Receptum arbitrii* (prevzatie rozhodcovstva) je neformálna dohoda o tom, že spor medzi stranami rozhodne tretia osoba ako *arbiter* (rozhodca). Do úvahy prichádzali dve dohody

compromissum

Zmluvné strany sa dohodli zveriť svoj spor na rozhodnutie arbitrovi a zaviazali sa rozhodnutie arbitra rešpektovať.

*Compromissum* zaväzovalo len zmluvné strany a arbitrovi sa neukla­dala povinnosť rozhodnúť vo veci.

receptum arbitrii

Sám arbiter sa zaväzuje voči zmluv­ným stranám odsúdiť NaNa voči A01 A01.

*Receptum arbitrii* ukladá povinnosť arbitrovi, aby rozhodol vo veci.

Na presadenie povinností arbitra neslúžila žaloba, ale prétor mohol dosiahnuť splnenie osobitnými donucovacími prostriedkami.

1. Receptum argentarii

*Receptum argentarii* (prevzatie povinnosti bankárom) je neformálna dohoda medzi bankárom *(argentarius)* a veriteľom, ktorou *argentarius* preberá prísľub, že vyplatí veriteľovi peňažnú sumu z účtu veriteľovho dlžníka (ban­kového zákazníka).

*Argentarius* (od *argentum =* striebro, najčastejší materiál na razenie mincí) sa ako bankár zaoberal peňažnými transakciami a mohol neformálne prisľúbiť prevzatie *(recipere)* povinnosti vyplatiť peniaze veriteľovi alebo tretiemu.

* duchu tohto prísľubu vystupuje adresát prísľubu ako rukojemník, pričom *receptum argentarii* má podobné črty ako *constitutum debiti alieni* .

Rozdiel:

*Constitutum d. a.* vyžaduje existenciu veriteľovej pohľadávky. Má teda **akce- sorickú povahu** a bez záväzkového vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom ne­môže právne existovať.

Receptum argentarii naproti tomu nevyžaduje existenciu veriteľovej pohľa­dávky, i keď spravidla takáto pohľadávka sa skutočne vyskytuje. *Receptum* má teda **abstraktnú povahu** a bankár môže dať prísľub veriteľovi aj na zá­klade dobrozdania o dlžníkovi.

1. Pacta legitima

*Pacta legitima* (zákonné dohody) prekonali osobitný historický vývoj.

* **klasickom práve** určité zmluvy uznávalo právo ako vynútiteľné žalobou, len ak sa uskutočnili v stipulačnej forme. V opačnom prípade boli takéto „zmluvy“ iba obyčajnými dohodami *(nuda pacta)* bez možnosti vynútiť ich pl­nenie žalobou.
* **poklasickom cisárskom práve** sa uznala žalovateľnosť, a tým i vykona­teľnosť aj neformálnych dohôd. Dostali názov *pacta legitima* a patrili k nim:
1. *pactum donationis* (neformálny prísľub daru),
2. *pollicitatio dotis* (neformálny prísľub vena).

**DONATIO**

*Donatio* (darovanie) je záväzkovoprávna, bezodplatná dispozícia majetkom darcu v prospech obdarovaného na základe dvojstranného právneho úkonu.

*Donatio* nepatrilo v Ríme ani ku kontraktom ani k dohodám, ale bolo iba **kau­zou,** t. j. právnym dôvodom odvodených spôsobov nadobudnutia vlastníckeho práva *(mancipatio, traditió)* a vydržania. K darovaniu sa rímske právo vôbec stavalo veľmi zdržanlivo: aby niekto nadobudol vec bez protiplnenia, bolo po­dozrivé. S darovaním mohlo byť totiž spojené úplatkárstvo.

Z právneho hľadiska základom darovania je:

1. **lukratívnosť,** t. j. prenechanie nejakej veci bez nároku na protiplnenie,
2. **animus donandi** (úmysel darovať), t. j. dvojstranný prejav vôle medzi dar­com (vôľa darovať vec) a obdarovaným (vôľa prijať darovanú vec; lulianus D 39, 5,1 pr.,
3. **mravná pohnútka** (napríklad z vďačnosti darcu za to, že ho obdarovaný podporil v nebezpečenstve), ale nie právna povinnosť (napríklad povinná výživa),
4. **prevod** hmotných vecí (napríklad darovanie prsteňa), pričom darovať bolo dovolené aj nehmotné veci, vždy ale z dôvodu darovať (odpustenie dlhu, ce- sia pohľadávky, prevzatie povinnosti zaplatiť cudzí dlh).
5. Obmedzenie darovania

Vzhľadom na takmer odmietavý postoj rímskeho práva k darovacím úkonom známe boli tieto obmedzenia:

1. *lex Cincia*
2. zákaz darovania medzi manželmi
3. odvolanie darovania.

a) Lex Cincia

*Lex Cincia de donis et muneribus* z roku 204 pred Kr. zakazovala darovania nad určitú peňažnú sumu, ktorej výšku nepoznáme, s výnimkou darovania medzi určitými osobami, napríklad medzi príbuznými.

*Lex Cincia* bola ***lex imperfecta,*** to znamená, že neobsahovala sankciu ne­platnosti. Ak sa darovanie uskutočnilo nad zakázanú hranicu, bolo podľa ci­vilného práva účinné.

Z procesného hľadiska vyzerala situácia nasledovne:

* **ak sa uskutočnilo** zakázané darovanie, nebolo možné žalobou dosiahnuť vrátenie daru,
* **ak sa ešte neuskutočnilo** zakázané darovanie, poskytol prétor darcovi na jeho žiadosť *exceptio legis Cinciae.*

b) Zákaz darovania medzi manželmi

Darovanie medzi manželmi *(donatio inter virum et uxorem)* bolo v Ríme za­kázané nie zákonom, ale na základe mravu. Podľa mienky právnikov odporu­je dobrým mravom, aby si manželia vymieňali vecné dary, pretože prináleži- tosť k manželstvu sa nemá „kupovať“.

Ak sa darovanie predsa uskutočnilo, považovalo sa za ničotné. Výnimočne sa uznávali iba darovania za účelom výživy, pre prípad rozvodu a pre prípad smr­ti.

Na konci klasického práva *oratio Severi (senatus consultum* z doby cisára Ca- racalu) vyslovilo pravidlo, podľa ktorého darovanie sa **smrťou darcu** stáva účinným, ak ho dovtedy darca neodvolal.

1. Odvolanie darovania

Klasické právo ešte nepoznalo odvolanie dovoleného darovania. Až poklasické právo zaviedlo tento inštitút, a to na základe určitých dôvodov, napríkladdarcovi sa narodil povinný dedič alebo obdarovaný sa dopustil hrubého ne­vďaku voči darcovi alebo odsúdeniahodného činu proti nemu.

Odvolanie darovania sa spočiatku umožňovalo pri darovaniach patróna voči prepustencovi, neskôr medzi príbuznými a napokon sa odvolanie vzťahovalo na všetky darovania.

1. Druhy darovania

V Ríme sa vyvinuli zvláštne prípady darovania odlišné od ostatných, skon­centrované v zásade do dvoch kategórií:

1. darovanie medzi manželmi
2. darovanie pre prípad smrti.

a) Darovanie medzi manželmi

Darovanie medzi manželmi, ako vieme, bolo z mravného hľadiska zakázané. Vyskytli sa situácie, keď manžel poskytnutím daru **pre prípad rozvodu či svojej smrti** chcel manželku ekonomicky zabezpečiť. Dar tu mal podobnú funkciu ako veno a takéto darovania boli v poklasickom práve dovolené. Rozli­šujeme

donatio ante nuptias donatio propter nuptias

Bolo platné, lebo k nemu prišlo skôr, Justiniánske právo vyňalo takéto ako sa uzavrelo manželstvo, čiže ne- darovanie spod zákazu, existuje dôvod zákazu.

b) Darovanie pre prípad smrti

Pre darovanie pre prípad smrti *{donatio mortis causa)* platil dôležitý princíp: obdarovaný musí **prežiť darcu.** Tento druh darovania je prípadom suspen- zívnej kondície, t. j. obdarovaný dostane predmet daru okamihom smrti darcu (skôr nie), ak v tom čase ešte žije; v opačnom prípade sa darovanie nebude re­alizovať.

Rozlišujeme dve možnosti (Julián):

darovanie v myšlienkach na smrť

Ak darca podaruje niekomu vec v myšlienkach na svoju smrť, nado­budne obdarovaný okamžite vlast­nícke právo k veci. Ak obdarovaný zomrie skôr ako darca, môže darca prostredníctvom *condictio causa da- ta causa non secuta* (žaloba, že sa očakávané protiplnenie neuskutoč­nilo) žiadať dar späť od dedičov ob­darovaného, skrátka, môže kondiko- vať.

darovanie v nebezpečenstve smrti

Tu rozlišujeme:

1. Obdarovaný okamžite nadobud­ne vlastnícke právo a ak darca smrteľné nebezpečenstvo prežil, môže darovanie odvolať a dar kondikovať.
2. Darovanie môže byť poskytnuté pod suspenzívnou kondíciou: ob­darovaný nadobudne vlastnícke právo k daru len vtedy, ak darca smrteľnému nebezpečenstvu po­dľahol a zomrie.

ZÁVER:

Ak darca prežije smrteľné nebez­pečenstvo, je ešte stále vlastníkom daru a môže ho teda vindikovať ale­bo kondikovať.

POZOR!

Tu nejde o klasické odvolanie daru z určitých prípustných dôvodov, ale o „od­volanie“ daru z dôvodu, že jednoducho nenastala udalosť (smrť darcu) pod­mieňujúca samo darovanie.

1. OBLIGATIONES QUASI EX CONTRACTU

Okrem inominátnych kontraktov, neformálnych dohôd *(constitutum, recep­túra)* a okrem darovania existovali v Ríme aj ďalšie záväzky, ktoré mali úzky vzťah ku kontraktom. Justiniánske Inštitúcie (3, 27) ich nazývajú **kvázikon- trakty.**

Poznámka:

Kvázikontrakty spolu s kvázideliktmi systematicky patria medzi *variae cau­sarum figurae* .

**NEGOTIORUM GESTIO**

*Negotiorum gestio* (obstaranie cudzích záležitostí bez príkazu) ako druh kvá- zikontraktu je vykonanie cudzej záležitosti obstarávateľom *(negotiorum ges­tor)* bez predchádzajúcej dohody so zainteresovaným *(dominus negotii).*

ZÚČASTNENÉ STRANY: zainteresovaný *(dominus negotii)* ŽALOBY:

* zainteresovanému patrí *a. negotiorum gestorum (directa)*

obstarávate! *(negotiorum gestor)*

* obstarávateľovi patrí *a. negotiorum gestorum (contraria)* CIEĽ ŽALÔB:

*a. n. g. directa*

*a. n. g. contraria*

= a) riadne vykonanie alebo dokončenie začatého konania

1. vydanie toho, čo *negotiorum gestor* obstaral
2. náhrada škody v prípade porušenia povinností

= a) náhrada výdavkov spojených s obstaraním záležitosti

* *Negotiorum gestio* je **dvojstranný** nerovný právny úkon: z neho vzniká pravidelne povinnosť obstarávateľa a nepravidelne povinnosť zain­teresovaného.
* *Negotiorum gestio* je **neformálny** právny úkon : na vznik nie je po­trebná konkrétna forma prejavu vôle.
* *Negotiorum gestio* je **lukratívny** právny úkon: obstarávateľovi pat­rí iba nárok na náhradu eventuálnych výdavkov vynaložených v súvislosti s obstaraním cudzej záležitosti.
1. Vznik bezpríkazného konania

Pre Rimanov bolo nepatričné, aby sa niekto miešal do cudzích záležitostí. Pomponius túto myšlienku právnicky vyjadril takto:

Pomponius D 50, 17, 36:

Culpa est immiscere se rei ad se non I Zamiešať sa do záležitosti, ktorá sa pertinenti. | dotyčného netýka, je zavinením.

Ak sa ale predsa začalo s obstarávaním pre iného alebo sa už aj dokončilo **(obyčajne** sa tak dialo v nevyhnutných prípadoch a z priateľskej náklonnos­ti k neprítomnému zainteresovanému), muselo takéto obstaranie vyjadrovať znaky skutkovej podstaty bezpríkazného konania.

**Skutkovú podstatu vzniku** obstarania cudzích záležitostí bez príkazu tvo­ria tieto právne skutočnosti:

1. Obstaranie záležitosti **sa deje *sine mandatu*** zainteresovaného, t. j. chýba zjednotenie vôle medzi zainteresovaným a obstarávateľom, chýba *consensus;* to je dôvod, pre ktorý nemôže byť reč o kontrakte (Gaius D 44, 7, 5 pr.).

Poznámka:

K obstaraniu záležitosti môže dôjsť na základe predchádzajúceho osobitne prá­vom regulovaného právneho vzťahu, ak sa obstaranie deje z konania poruční­ka, mandatára (sem patrí aj konanie prokurátora, ak nie je osobne závislý od druhej osoby). V takom prípade zase nie je reč o bezpríkaznom konaní.

1. Obstaranie záležitosti sa deje **v cudzom záujme,** t. j. musí sa vykonať v záujme zainteresovaného. Či ide o cudzí záujem, posudzovalo sa z objek­tívneho hľadiska. Poklasické právo, pod vplyvom teórie vôle, do popredia po­stavilo subjektívne presvedčenie obstarávateľa o tom, že koná pre iného. Ak sa obstaranie udialo v záujme zainteresovaného a aj obstarávateľa, zdráha­li sa rímski právnici výslovne priznať žalobu z bezpríkazného konania.Príkladom môže poslúžiť prípad zajatia troch Rimanov Luzitán- cami (Paulus D 3, 5, 20 pr., Blaho - Hausmaninger, prípad 148).
2. Obstaranie záležitosti spočíva **v uskutočnení faktickej alebo právnej činnosti,** ktorá nie je ani *contra legem* ani *contra bonos mores.*
3. Obstaranie záležitosti musí byť pre zainteresovaného ***utiliter*** (užitočné). Prétorský edikt *de negotiis gestis* (Ulpianus D 3, 5, 3 pr.) zakotvuje veľkú sta­rostlivosť *(magna utilitas).* Tieto slová sa nachádzajú u Ulpiána D 3, 5,1).

Obstaranie záležitosti nemuselo byť užitočne dokončené; stačilo, ak bolo ***utiliter coeptum*** (ak sa užitočne začalo). Napríklad obstarávate!’ našiel na ulici zraneného otroka svojho neprítomného suseda. Napriek lekárske­mu ošetreniu a starostlivosti otrok zraneniu podľahol.

1. Obstaranie záležitosti sa deje **bezodplatne.** Podobne ako pri príkaznej zmluve je *negotiorum gestio* prejavom služby medzi priateľmi, a preto od­platné obstaranie by sa priečilo povahe veci.
2. Zodpovednosť obstarávateľa

Obstarávate!’je povinný **riadne a starostlivo** vykonať záležitosť, ktorú vzal na seba, najmä začatú činnosť dokončiť.

Po vykonaní záležitosti je obstarávate!’ povinný **vydať** zainteresovanému všetko, čo obstaral. Ak obstarávate!’ záležitosť riadne a starostlivo nevykonal alebo obstarané zainteresovanému nevydal, je povinný nahradiť zaintereso­vanému škodu.

Obstarávate!’ zodpovedal za ***dolus a culpa.*** Výnimočne sa jeho zodpovednosť rozšírila aj na *vis maior,* ak obstaral záležitosť, ktorú by podľa doterajšieho správania nebol býval zainteresovaný obstaral. Na presadenie uvedených po­vinností má zainteresovaný *actio negotiorum gestorum (directa).*

1. Zodpovednosť zainteresovaného

Zainteresovaný je povinný nahradiť obstarávateľovi náklady, ktoré mal s ob­staraním záležitosti, pravdaže, za predpokladu, že vykonaná činnosť naplnila skutkovú podstatu vzniku bezpríkazného konania.

Na presadenie uvedenej povinnosti zainteresovaného má obstarávate!’ *actio negotiorum gestorum (contraria).*

**CONDICTIONES**

HISTORICKÝ EXKURZ

Výraz *condictio* má svoj pôvod v starorímskom *condicere,* oznámiť, ohlásiť. Condictio sa môže použiť všade tam, kde je žalobný petit zameraný na určitú peňažnú sumu *(čerta pecunia)* alebo na určitú vec *(čerta res).* Tak sa postupo­valo podľa dvoch zákonov z 3.-2. stor. pred Kr. *(lex Silia* a *lex Calpurnia),* kto­ré v rámci legisakčného procesu zneli vždy na *certum* a dôvod *(causa)* pohľa­dávky neuvádzali. Cieľ kondikcie spočíval v tom, že bola zameraná na vydanie veci a pasívne legitimovaným mohol byť iba vlastník veci s výnimkou kondik­cie proti zlodejovi.

Môžeme teda konštatovať, že *condictio* mala spočiatku

1. len formálny, procesnoprávny význam,
2. bola zameraná ako abstraktná *actio in personám* na *dare* určitej veci,
3. bola použiteľná na viaceré situácie, hlavne pri pôžičke, stipulácii zamera­nej na *certum,* literálnom kontrakte, krádeži a bezdôvodnom obohatení.

**Až justiniánske právo,** keď už dávno neexistoval legisakčný a formulový proces, odstránilo jednotný procesný typ kondikcie a zdôraznilo jej materiál- noprávnu stránku. Justinián zaviedol jednotlivé druhy kondikcií, všeobecný pojem ešte neexistoval:

Kondikcie súvisiace s bezdôvodným obohatením: *condictio indebiti* (plnenie nedlhú) *condictio causa data causa non secuta* (plnenie z dôvodu, že sa očakáva protiplnenie) *condictio ob turpem causam*

(plnenie z nemravného dôvodu)

*condictio ob iniustam causam*

(plnenie z protiprávne­ho dôvodu)

Kondikcie pri krádeži:

*condictio furtiva* (zlodej odcudzil vec)

Zvláštne doplňujúce kondikcie:

*condictio ex lege* (žaloba zo zákona) *condictio generalis* (všeobecná žaloba)

1. VŠEOBECNÉ PRAVIDLÁ

- Ku skutkovej podstate bezdôvodného obohatenia patrili tieto dve právne skutočnosti:

a) DATIO, t. j. plnenie poškodeného, ktoré viedlo k prevodu kviritského vlastníctva na príjemcu (obohateného), a to buď ihneď (odvodeným spô­sobom nadobudnutia, ako sú *mancipatio* a *traditio)* alebo neskôr (vy­držaním, zmiešaním).

POZOR!

Ak sa príjemca veci nestal vlastníkom a poškodený ním naďalej zostal, nemá k dispozícii *condictio,* ale *rei vindicatio. Condictio* k vlastnej veci nebola v rím­skom práve prípustná, s výnimkou *condictio furtiva* voči zlodejovi.

b) Ďalšie ponechanie si veci musí byť bezdôvodné, t.j. musí byť SINE CAU­SA.

* Žaloba z bezdôvodného obohatenia, teda *condictio,* smeruje vždy **na vyda­nie** toho, čo svojho času obohatený prijal od poškodeného.
* *Condictio* možno v zásade použiť iba vtedy, **ak neexistuje iná vynútiteľ- má možnosť,**

napríklad

poškodený zostal vlastníkom veci alebo obohatený prinútil poškodeného k plneniu alebo obohatený omylom predal vypožičanú vec a utŕžené penia­ze si ponechal a pod.

— Právnik Pomponius v spojitosti s bezdôvodným obohatením sformuloval pravidlo

Pomponius D 50, 17, 206:

Iure naturae aequum est neminem cum alterius detrimento et iniuria fieri locupletiorem.

Podľa prirodzeného práva je slušné, že sa nikto nemá na škodu druhého a z neprávosti obohatiť.

Poznámka:

Nie každé zväčšenie majetku môže byť podnetom na *condictio.* Napríklad rím­ske právo pripúšťalo hospodársky úspech jedného kontrahenta na úkor dru­hého (Paulus D 19, 2, 22, 3, s. 345, 364, 369, 372).

Jednotlivé prípady bezdôvodného obohatenia podľa justiniánskeho práva:

1. CONDICTIO INDEBITI

*Condictio indebiti* (plnenie nedlhú) je žaloba z bezdôvodného obohatenia a pri­chádza do úvahy, ak niekto z ospravedlniteľného omylu niečo plnil, čo vôbec nedlhoval alebo nedlhoval tak, ako plnenie príjemca prijal. Inými slovami, po­škodený teda plnil *indebitum* (nedlh).

**K skutkovej podstate** plnenia nedlhú patrí okrem *datio* a *sine causa* ešte aj **obojstranný omyl.** Tu treba rozlišovať:

ak poskytovateľ vie, ak príjemca vie,

že plní nedlh, má sa za to, že chce darovať. Dôvodom pre *datio* tu je jednoducho *causa donationis* a *con­dictio* je preto vylúčená.

Pri *donatio* sa ale vyžaduje *animus donandi!*

že prijíma nedlh, dopúšťa sa prija­tím plnenia krádeže *(furtum).* Mož­no voči nemu použiť:

* *actio furti* (žalobu z krádeže) na zaplatenie pokuty a okrem nej
* *condictio furtiva* (žaloba z kráde­že) na vydanie plnenia. Namiesto *condictio* možno použiť *rei vindi- catio.*

K omylu môže dôjsť aj pri plnení dlhu podmieneného suspenzívnou kondíciou *(conditio suspensiva)* alebo rezolutívnou kondíciou *(conditio resolutiva).*

POZOR!

*Condictio* (kondikcia) a *conditio* (kondícia) sú odlišné pojmy.

Ak skutočný dlžník plní omylom
dlh podmienený
suspenzívnou kondíciou

dlh podmienený rezolutívnou kondíciou

teda plní dlh, ktorý má vzniknúť až nastúpením suspenzívnej kondície, patrí mu *condictio indebiti.* lebo v čase jeho plnenia nie je ešte isté, či sa kondícia splní a tým vznikne dlh.

alebo dlh, ktorého plnenie je určené časovou lehotou

alebo

plní dlh, ktorý existuje pred nastú­pením časovej lehoty, nepatrí mu *condictio indebiti.* lebo v čase jeho plnenia dlh už existoval.

Poznámka:

Čo plnil dlžník z naturálneho záväzku to sa veriteľovi **dlhovalo,** ho­ci sa nemohlo právne vynútiť žalobou, a preto takéto plnenie **nemožno kon­dikovať.**

1. CONDICTIO CAUSA DATA CAUSA NON SECUTA

*Condictio causa data causa non secuta* (aj *condictio ob causam datorum)je* ža­loba z bezdôvodného obohatenia a prichádza do úvahy, ak niekto za určitým účelom niečo plnil v očakávaní, že nastane nejaká okolnosť, ktorá potom ne­nastane.

Napríklad

otec nevesty dá budúcemu zaťovi vzhľadom na čoskoré uzavretie manželstva veno *(dos);* plní teda na základe *causa pro dote.* Ak sa v budúcnosti manžel­stvo neuzavrie, môže otec (poškodený) poskytnuté plnenie kondikovať pomo­cou *condictio causa data causa non secuta* voči ženíchovi (obohatenému).

Podobne možno postupovať aj pri inominátnych kontraktoch, ak sa neuskutoč­nilo sľúbené protiplnenie.

Iný príklad uvádza Ulpianus D 12, 4,1,1.

1. CONDICTIO OB CAUSAM FINITAM

*Condictio ob causam finitam* je žaloba z bezdôvodného obohatenia a prichádza do úvahy, ak niekto, podobne ako pri predchádzajúcej kondikcii, niečo plnil v očakávaní, že nejaká okolnosť bude **trvať** ďalej, ktorá sa ale **potom skončí.** Napríklad

*arrha confirmatoria* v prípade, ak sa kúpna zmluva riadne uzavrela a závdavok sa nezapočítal do plnenia, alebo odvolanie darovania pre hrubý ne­vďak (s. 392) alebo po splnení dlhu je možné požadovať vrátenie dlžníckeho úpisu a pod. Vo všetkých týchto prípadoch môže poskytovateľ plnenia kondi­kovať pomocou *condictio ob causam finitam.*

1. CONDICTIO OB TURPEM CAUSAM

*Condictio ob turpem causam* je žaloba z bezdôvodného obohatenia a prichádza do úvahy, ak niekto niečo plnil **z nemravného dôvodu** a turpitudo (nemrav­nosť) možno **pričítať len príjemcovi plnenia.**

Napríklad

deponent poskytne plnenie depozitárovi *(datio)* len preto, aby mu depozitár vrátil uloženú vec (Ulpianus D 12, 5, 2, 1), alebo jeden zaplatí druhému len preto, aby sa druhý nedopustil trestného činu.

V takýchto a podobných prípadoch môže poskytovateľ plnenie kondikovať po­mocou *condictio ob turpem causam,* aj keď sa želaný úspech už dostavil.

POZOR!

a) Ak sa vyskytuje ***turpitudo* na oboch stranách,** nie je možné poskytnuté plnenie kondikovať. Napríklad jedna osoba poskytne druhej úplatok. Keďže kondikcia je v tomto prípade vylúčená, príjemca si môže úplatok po­nechať. Platili totiž dve pravidlá:

in parí turpitudine melior est causa possidentis

v rovnakej nemravnosti je pozícia držiaceho výhodnejšia

Poznámka:

Podobná situácia sa vyskytuje vo vecnom práve v spojitosti s viacnásobným záložným právom

Druhé pravidlo znie takto:

Nemo turpitudinem suam allegans auditur

Nikto nebude vypočutý, kto sa dovoláva vlastnej nemravnosti

1. Poskytnuté plnenie nie je možné kondikovať ani vtedy, keď je ***turpitudo* na strane poskytovateľa.**

Napríklad

zaplatenie odmeny prostitútke. Pôvodne konali *turpitudo* obe strany (kondik­cia bola teda vylúčená). Neskôr sa za nemravné považovalo iba plnenie po­skytovateľa, lebo z hľadiska prostitútky je nemravný len výkon „povolania“, nie prijatie odmeny.

1. CONDICTIO OB INIUSTAM CAUSAM

*Condictio ob iniustam causam* je žaloba z bezdôvodného obohatenia a prichá­dza do úvahy, ak niekto niečo plnil **napriek zákonnému zákazu.**

Napríklad

darovanie medzi manželmi za predpokladu, že napriek zakázanému darova­niu prešlo vlastnícke právo na druhého manžela.

V takomto prípade môže darca kondikovať poskytnutý dar pomocou *condictio ob iniustam causam.* Ak na obdareného manžela neprešlo vlastnícke právo, nemožno kondikovať; do úvahy prichádza *rei vindicatio.*

POZOR!

Kondikovať možno zakázané plnenie iba vtedy, ak ide o zákaz podľa *lex per- fecta.* Plnenie poskytnuté v rozpore s *lex imperfecta,* napríklad *lex Cincia,* nie je možné kondikovať.

1. CONDICTIO FURTIVA

*Condictio furtiva* je žaloba z bezdôvodného obohatenia a prichádza do úvahy, ak niekto inému úmyselne a protiprávne odcudzil vec. Táto kondikcia má dve zvláštnosti:

1. **chýba datio,** t. j. to, čo sa žiada naspäť, sa nikdy neplnilo,
2. aktívne legitimovaný je **vlastník** odcudzenej veci, hoci kondikcia vlastnej veci nebola v iných prípadoch prípustná.

**Dôvod:** Gaius vysvetľuje túto výnimku nenávisťou k zlodejom (Gaius 4, 4). Ďalšie podrobnosti v spojitosti s krádežou

1. CONDICTIO SINE CAUSA

*Condictio sine causa* je žaloba z bezdôvodného obohatenia a prichádza do úva­hy, ak niekto niečo plní a od začiatku na to **chýba právny dôvod.**

Vhodný príklad uvádza Celsus D 12, 1, 32:

A chce získať pôžičku a obráti sa na B a C. B uloží svojmu dlžníkovi D, aby vy­platil peniaze osobe A. D súhlasil a peniaze vyplatil (ide o tzv. prikázanú pôžič­ku). B sa ale mylne domnieva, že D je dlžníkom osoby C a za poskytovateľa pôžičky preto považuje osobu C. V dôsledku tohto omylu *(error in personám)* nevznikla medzi A a B pôžička, a preto B má len *condictio sine causa* voči A.

 ADJEKTICKÁ ZODPOVEDNOSŤ

Všeobecne

Až doteraz sme mlčky vychádzali z predpokladu, že povinnosti z aprobova- ného prejavu vôle preberali, a teda s ich vznikom súhlasili, *personae sui iuris.* Aká bude ale situácia, ak prevezme záväzkovú povinnosť

1. osoba *alieni iuris,* t. j. ten, kto je mocensky podriadený, alebo
2. osoba *sui iuris* ako zamestnanec?

V dôsledku konania mocensky podriadeného (alebo zamestnanca *sui iuris)* vy­nára sa totiž problém zodpovednosti za dlhy z tohto konania. Do úvahy pri­chádza:

* zodpovednosť iba mocensky podriadeného (zamestnanca *sui iuris),* alebo
* zodpovednosť mocensky podriadeného (zamestnanca *sui iuris)* a aj zodpo­vednosť nositeľa moci nad ním (zamestnávateľa), alebo
* zodpovednosť iba nositeľa moci (zamestnávateľa).

Aby sme dostali správnu odpoveď na uvedený problém, je nevyhnutné najprv si uvedomiť **majetkovoprávne postavenie** mocensky podriadených. Pre ich úkony platia tieto pravidlá:

syn pod otcovskou mocou
(filius)

sa podľa civilného práva síce môže platne zaväzovať, t.j. môže na seba vziať dlhy a keďže je aj spôsobilý byť procesnou stranou, bolo možné ho žalovať a odsúdiť. Ale v dôsledku jeho podriadenosti otcovskej moci nie je možné ho exekvovať;

dcéra, manželka in manu, otrok sa podľa civilného práva nemohli ani platne zaväzovať, ani neboli spô­sobilí byť procesnou stranou.

Z toho vyplýva:

1. obe kategórie mocensky podriadených sú majetkovo nespôsobilé,
2. z konania mocensky podriadeného buď síce vznikne záväzková povinnosť podriadeného, ale je nevykonateľná *(filius),* alebo nevznikne pre neho vô­bec (ostatní podriadení).

ZAVER: Pre veriteľa nemá právny význam orientovať sa na mocensky pod­riadeného.

Aby sa však právne mohol zabezpečiť najmä chod hospodárskeho podniku oso­by *sui iuris,* alebo správa jej majetku a pod., vyriešilo **prétorské právo** priam brilantne celý problém zavedením kategórie **adjektickej zodpovednosti** (od *adicio =* pridávať, pripojovať, *adiectitius =* pripojený) pre aprobované úkony mocensky podriadených (zamestnancov *sui iuris)* poskytnutím **adjektických žalôb** *(actiones adiecticiae qualitatis).*

Poznámka:

Výraz „adjektické žaloby“ pochádza od glosátorov a znamená, že za urči­tých predpokladov je odôvodnená zodpovednosť nositeľa moci (zamestnáva­teľa) za dlhy (záväzkové povinnosti) mocensky podriadených (zamestnancov). Zavedenie adjektických žalôb znamená, že **popri** zodpovednosti mocensky podriadených (zamestnancov) alebo **namiesto** ich zodpovednosti sa **pripoju­je** pre ich aprobované konanie zodpovednosť nositeľa moci *(páter familias,* vlastník otroka, zamestnávateľ). Adjektické žaloby, podobne ako noxálne ža­loby z **deliktov** mocensky podriadených, nie sú samostatnými žalo­bami, ale sú odvodené od žaloby vzťahujúcej sa na konkrétnu žalobu z kon­traktu.

Napríklad

otrok Stichus ako skladník obchodu s potravinami patriaceho jeho pánovi (Numerius Negidius) kúpil 100 libier oleja a aj ho odviezol. Kúpnu cenu, splat­nú do jedného mesiaca, Stichus však nezaplatil.

Predávajúcemu (Aulus Agerius) patrí v tomto prípade nie obyčajná, lež **ad- jektická** *actio venditi* a nie proti Stichovi, ale proti pánovi otroka Sticha. Právno-technicky sa postupuje tak, že v demonštrácii a v intencii žalobnej for­muly je uvedený Stichus a jeho pán, v kondemnácii len Štichov pán (Numeri­us Negidius). Ide o formulu so **zámenou subjektov:**

Demonstratio:

Quod ASAS Sticho. cum is a N°N° tabernae instructae praepositus es- set, centum pondo olei vendidit, cui rei Stichus a N°N° ibi praepositus erat,

Intentio:

quidquid ob eamrem Stichum A°A° dare facere oportet ex fide bona,

Condemnatio:

eius iudex NmNm A° A° condemna- to, si non paret, absolvito.

Demonštrácia:

Ak predávajúci predal Stichovi, kto­rý je Numeriom Negidiom poverený viesť obchodný sklad, 100 libier ole­ja, na čo bol Stichus Numeriom Ne­gidiom poverený,

Intencia:

čo všetko je Stichus preto predá­vajúcemu zaviazaný v dobrej viere splniť,

Kondemnácia:

na to, sudca, odsúď Numeria Negi- dia proti predávajúcemu, ak sa to nepreukáže, osloboď ho.

Rímske právo rozlišovalo šesť adjektických žalôb:

1. Actio de peculio

(žaloba z pekúlia) je žaloba, ktorú poskytuje prétor tretiemu proti nositeľovi moci za nesplnený dlh syna alebo vlastného otroka, ak dlh vznikol v rámci pe­kúlia z konania medzi synom (otrokom) a tretím.

Poznámka:

*Peculium* (od *pecus =* dobytok, majetok) je osobitný majetok (hospodárstvo), ktorý zveril *páter familias* svojmu synovi alebo vlastník svojmu otrokovi, aby s ním hospodáril. *Peculium* zostáva *de iure* vo vlastníctve hlavy rodiny, syn alebo vlastný otrok ho iba fakticky ovládajú a hospodársky ním disponujú. *Actio de peculio* má niekoľko zvláštností:

1. **Zodpovednosť nositeľa moci** je obmedzená do výšky (veľkosti) pekúlia *(dumtaxat de peculio).* To znamená, že nositeľ moci adjekticky zodpovedá síce celým svojím majetkom, ale len do hodnoty pekúlia. Hovoríme, že zod­povedá *pro viribus,* lebo veriteľ (tretí) môže siahnuť aj na ostatný majetok nositeľa moci, na rozdiel od zodpovednosti *cum viribus,* keď by nositeľ mo­ci zodpovedal síce tiež do výšky pekúlia, ale len majetkovými kusmi z pe­kúlia, t.j. veriteľ by nemal právo siahnuť aj na ostatný majetok nositeľa moci.
2. **Veľkosť pekúlia.** Do pekúlia **sa zaráta** všetko, čo nositeľ moci z pekúlia odňal s úmyslom poškodiť tým tretieho (Ulpianus D 15,1, 21 pr.) a čo do pe­kúlia „dlhuje“, t.j. čo z pekúlia nadobudol s úmyslom, že to do pekúlia vráti. Naopak, z pekúlia **sa odráta,** čo syn alebo otrok „dlhujú“ nositeľovi moci.

Poznámka:

Medzi nositeľom moci a jeho podriadenými nemohol vzniknúť žalovateľný a vykonateľný záväzok. Vrcholné a neskoré klasické právo tu hovorí o natu­rálnom záväzku *(pbligatio naturalis).*

1. **Pluralita veriteľov.** Nositeľ moci je povinný uspokojovať veriteľov syna alebo otroka podľa poradia, v akom sa hlásia (prioritný princíp, platilo: *prior tempore, potior iure),* kým sa *peculium* nevyčerpá. To znamená, ak *peculium* nepokryje všetky pohľadávky, neskôr prihlásení veritelia nebudú uspokojení. Rozdelenie pekúlia medzi všetkých veriteľov teda neprichádza do úvahy.

Jedinú výnimku tvorí *merxpeculiaris, t. j. peculium* za účelom živnosti ale­bo reklamného podniku, keď nositeľ moci je povinný veriteľov uspokojiť po­merne (proporčný princíp).

1. Actio de in rem verso

(žaloba z prospechu) je žaloba, ktorú poskytuje prétor tretiemu proti nositeľo­vi moci, ak sa ten obohatil z konania svojho syna alebo vlastného otroka. Adjektická zodpovednosť nositeľa moci je tu daná na základe procesnej for­muly ako pri *actio de peculio,* len okrem klauzuly *„dumtaxat de peculio“* sa pridá ešte ďalšia „alebo ak sa niečo z toho ocitlo v majetku žalovaného“. Napríklad

*filius* použil peniaze, ktoré zmluvne získal od tretieho, na zaplatenie dlhov no­siteľa moci.

Charakteristické črty žaloby:

* zodpovednosť nositeľa moci siaha len po výšku jeho obohatenia (Gaius 4, 72a),
* pod obohatením sa rozumie nielen pozitívny zisk (zväčšenie majetku), ale aj ušetrenie výdavkov,
* existencia pekúlia nemusela byť nevyhnutným predpokladom použitia tej­to žaloby,
* v justiniánskom práve sa žaloba rozšírila i na obohatenie prostredníctvom slobodných osôb *(.actio de in rem verso utilis).*

Poznámka:

*Verso* pochádza od *versare* a znamená doslovne otáčať, točiť, obracať, v spoje­ní *in rem verso* znamená „niečo získať“, „niečo dosiahnuť“.

1. Actio quod iussu

(žaloba zo splnomocnenia) je žaloba, ktorú poskytuje prétor tretiemu proti no­siteľovi moci, ak ten splnomocnil *(iussum)* tretieho, aby tretí uzavrel so synom alebo otrokom nositeľa moci nejaký úkon.

*Actio quod iussu* je použiteľná vtedy,

* ak nositeľ moci vstúpil do úkonu s tretím na základe splnomocnenia adre­sovaného tretiemu,
* ak tretí súhlasil s obsahom splnomocnenia,
* ak tretí konal so synom alebo s otrokom v rámci splnomocnenia.

V zásade je *actio quod iussu* použiteľné aj vtedy, ak síce chýba *iussum,* avšak nositeľ moci dodatočne súhlasí s uzavretým úkonom *(ratihabitio,* Ulpianus D 15, 4,1, 6). Nositeľ moci v tomto prípade adjekticky zodpovedá **v celej výš­ke** *(in solidum)* všetkých dlhov, ktoré z povereného konania vznikli.

**Dôvod:** z daného splnomocnenia vyplýva, že nositeľ moci chce byť z konania svojho mocensky podriadeného sám zaviazaný.

Osobitnú podskupinu adjektických žalôb tvoria dlhy, ktoré môžu vzniknúť nielen z úkonov synov a vlastných otrokov, ale aj z úkonov **cudzích** otrokov a **slobodných** osôb, poverených viesť nejakú živnosť alebo obchod. Týmto sa vlastne realizovalo priame zastúpenie slobodnými osobami, ktoré rímske prá­vo zásadne neakceptovalo.

Poznámka:

Ak koná s tretím osoba slobodná, napríklad ako zamestnanec, môže vystupo­vať v úlohe dlžníka (má totiž majetkovú spôsobilosť), ale takýto dlžník obyčaj­ne nebol dostatočne majetný, aby mohol hospodársky zodpovedať za dlhy. Pre­to rímske právo rozšírilo myšlienku adjektickej zodpovednosti aj na prípady, ak s tretími konali slobodné osoby.

1. Actio institoria

(institorská žaloba) je žaloba, ktorú poskytuje prétor tretiemu proti nositeľo­vi moci alebo zamestnávateľovi, ak tento niekoho poveril *{institor)* vedením živnosti alebo obchodného podniku, za dlhy institora z tejto činnosti.

*Institor* je syn, vlastný otrok, cudzí otrok (napríklad prenajatý otrok) alebo slobodná osoba (zamestnanec), ktorý koná s tretími v rámci poverenia obyčaj­ne ako vedúci živnostenského podniku alebo obchodného podniku (napríklad skladu).

Okrem institorovi zodpovedá tretiemu aj nositeľ moci či zamestnávateľ na zá­klade institorskej žaloby, a to v plnej výške *{in solidum)* bez ohľadu na to, či je *institor* mocensky podriadeným alebo slobodnou osobou (Gaius 4, 71; Ul­pianus D 14, 3, 7,1). Dôležité je, aby konanie institora bolo vo vecnej spojitos­ti s okruhom úloh, ktorými bol poverený.

Poznámka:

*Institor, - oris,* m. (grécky paligkápétos) znamená doslovne podomový obchod­ník, starinár; teda *institor* bol pôvodne ten, kto vystupoval ako obchodný ces­tujúci a agent niekoho (Livius, Ab Urbe condita 22, 25 in fine).

1. Actio quasi institoria

(akoby institorská žaloba) je žaloba, ktorú poskytuje prétor okrem zaintereso­vaného tretiemu, ak tento niekoho poveril správou svojho majetku *{procura- tor),* za dlhy správcu z tejto správy.

*Actio quasi institoria je* analogická žaloba s *actio institoria* a ojej aplikáciu sa zasadil neskoroklasický právnik Papinianus (D 14, 3, 19 pr.; D 19, 1, 13, 25). Týmto sa nielen uplatnila myšlienka adjektickej zodpovednosti, t.j. splnomoc­nenie niekoho konať v prospech splnomocňovateľa, ale urobil ďalší krok k in­štitútu priameho zastúpenia, cudzieho rímskemu právu.

1. Actio exercitoria

(exercitorská žaloba) je žaloba, ktorú poskytuje prétor tretiemu proti pre­vádzkovateľovi lodiarskej živnosti *{exercitor navis),* ak *exercitor* poveril lod­ného kapitána *{magister navis)* riadením svojej lode, za dlhy kapitána z pove­renej činnosti.

*Actio exercitoria* je špeciálna žaloba vychádzajúca z osobitnej obchodnej a živ­nostenskej činnosti v rímskom štáte ako námornej krajine. Má rovnaký cha­rakter a význam ako *actio institoria,* t. j. vlastník či prevádzkovateľ lodiarskej živnosti (lodiarskej dopravy) nesie zodpovednosť za dlhy svojho kapitána voči tretím, a to v plnej výške *(in solidum)* bez ohľadu na to, či *magister navis* je mu mocensky podriadený alebo či je slobodnou osobou.

Poznámka:

Názov exercitorskej žaloby je odvodený od *„exerceo, exercere“ -* uvádzať do po­hybu, ale aj niekoho zamestnávať. Zamestnávateľom v tomto prípade je *„exer- citoŕ navis“ =* vlastník lode, sám prevádzkovateľ lodiarskej živnosti či lo­diarskeho dopravného podniku. Ten, koho zamestnáva, sa nazýva *„magister navis“ -* lodný kapitán, t.j. ten, kto obvykle sedel počas plavby na vyvýšenom mieste v zadnej časti lode a odtiaľ vydával povely, pokyny a sám tiež uzatvá­ral s cestujúcimi alebo s inými záujemcami o dopravu tovaru dohody. Výraz *„magister“* veľmi všeobecný výraz pre osoby, ktoré majú ako velitelia právo iným udelovať rozkazy.

Dedičské právo

Dedenie v rímskom práve pod pojmom dedenie sa rozumie vstup dediča na miesto zomrelého. *In locum defuncti*. Základom dedičského práv je princíp univerzálnej sukcesie. Pod pojmom univerzálna sukcesia na rozdiel od singulárnej sukcesie sa rozumie vstup dediča alebo dedičov na miesto zomrelého, to znamená do všetkých zdediteľných práv a povinnosti zomrelého a to na základe jedného právneho úkonu teda naraz do všetkých zdediteľných práv a povinnosti. Ustupujú *uno actu*.

V rímskom právnom chápaní dedič, bolo rizikom, nezodpovedal veriteľom len do výšky aktív dedičstva ale aj vtedy ak bolo dedičstvo pasívne. Pasívne dedičstvo – dedič nezískal žiaden majetok, aktívum bolo nula a záväzky sto. Pasívne dedičstvo je –100. Dedič musel uspokojovať zo svojho veriteľov. Pasívne dedičstvo je aj také, kde záväzky zomrelého prevažujú nad pohľadávkami zomrelého. Ak zdedil +40 a pohľadávok a –50 záväzkov. Pasívne dedičstvo je –10. Pasívne dedičstvo ak nulové aktíva a mínusové záväzky alebo plusové aktíva ale viac mínusových pasív.

Nie všetky záväzky alebo pohľadávky zomrelého sú zdediteľné. Existovali či už pohľadávky alebo záväzky zomrelého, ktoré neboli zdediteľné. Niekedy sa aj pohľadávky alebo záväzky, ktoré boli spočiatku nezdediteľné stali zdediteľné. Najtypickejšou nezdediteľnou pohľadávkou bol nárok ešte žijúceho, ktorou si uplatňovala strana majetkovú škodu na základe *actio iniuriarium* na páchateľovi. Rímsky občan bol na verejnom mieste obvinený alebo osoba, ktorá mu bola podriadená neprávom obvinená zo spáchania deliktu, ktorý nespáchal. Mal k dispozícii actio iniuriarium, ktorá znela na pokutu a ospravedlnenie. Bola zásadne nezdediteľná, bola *actio vindictam spirantes*, to znamená žaloba viažuca sa výlučne žalobcu výlučne na žalovaného. Žaloba je zdediteľná ak došlo medzi zomrelým a žalovaný k litiskontestácii.

Singulárna sukcesia je vstup osoby to znamená odkazovníka alebo fideicomisára do presne určeného práva po zomrelom. Odkazovník na rozdiel od dediča nikdy nemohol doplatiť nato, žeby niečo splácal. Získal vždy presne určenú vec z dedičstva na ťarchu dediča. Vždy len získaval. Základnými právnymi úkonmi bolo

* odkaz – legatum, odkazovník
* Fideikommis – fideikomisár

Rozdiel bol z hľadiska formálnosti. Odkaz bol oveľa formálnejší než fideicomis, ten bol len neformálnym odkazom.

 Dedenie sa všeobecne mohlo v rímskom práve uskutočňovať na základe dvoch delačných – *Delatio* dôvodov a to

* dedenie z testamentu
* dedenie zo zákona

# Dedenie z testamentu

Malo vždy prednosť pred dedením zo zákona. zo zákona vždy vtedy ak neexistoval testament, existoval a bol neplatný, existoval a bol platný ale nikto z dedičov neprevzal dedičstvo.

 Testament alebo závet bol jednostranný formálny právny úkon mortis causa, ktorým poručiteľ ustanovoval dediča. Alebo jednostranný formálny právny úkon mortis causa, ktorým poručiteľ vydedil konkrétnu osobu ako dediča. Práve týmto sa vyznačoval od iných právnych úkonov v rímskom práve. Pretože ustanovenie alebo vydedenie mohol obsahovať iba závet, nikde inde. Práve týmto sa odlišoval od kodicilu.

 Závet mohol obsahovať kodiciálnu klauzulu, ktorá obsahoval určitú poistku poručiteľa. Poistku preto alebo v tom prípade, ak by testament alebo závet z formálneho hľadiska nebol platný, tak mal platiť ako kodicil, aby sa zachránila aká taká platnosť ako kodicilu. Pokiaľ bol určitý formálny nedostatok (rozkazovací spôsob) tak sa uplatnil ako kodicil. Pokiaľ sa uplatnila kodicilána klauzula, tak dediči alebo dedič sa stávali univerzálnymi fideikomisármi. Pokiaľ bol určený odkazovník, síce získaval to čo mu bolo určené, ale nebol odkazovníkom ale fideicomisárom. Základný rozdiel medzi nimi bola určitá forma.

 Obsah testamentu – platila zásada favor testamenti (priazeň testamentu), to znamená, aby až do najkrajnejšej možnej medze sa považoval za platný. Obdoba favor testamenti existovala aj pri testamente, priazeň testamentu. Existovala zásada, aby čo najviac bola zachovaná vôľa poručiteľa. Uplatňovala sa zásada semel heres, semper heres – raz dedič, navždy dedič. Vyplývalo z toho to, že ku testamentu nebolo možné pripojiť rozväzovaciu podmienku, ale bolo možné pripojiť odkladaciu a všetky ostatné ale nie rozväzovacie.

 Rímske právo vyriešilo prípad negatívnej potestatívnej podmienky, teda podmienky, ktorou sa uvidí, čo bola splnená až po smrti. cautio Mutiana – ňou sa dedič zaväzoval, že ak by podmienku nesplnil počas života zomrelého. Tento jeho záväzok nebol chápaný vecnoprávne, ale iba obligačno-právne, náhradník nemohol donútiť pôvodného, aby vydal dedičstvo in natura, ale iba protipeňažnú hodnotu.

# Dedenie zo zákona

 Je sociálne spravodlivejšie ako dedenie z testamentu. Pôvodne platila neobmedzená sloboda. Preto, aby nezískala majetok osoba (celý), ktorá sa nepodieľala na tvorbe majetku. Neskôr sa zaviedol inštitút neopomenuteľných dedičov, ktorí mali materiálne a formálne právo dediť.

 Rímske právo najskôr zaviedlo formálne právo neopomenuteľných dedičov. Najsamprv to boli descendentes – potomkovia. Civilné právo vymedzilo len tie osoby, ktoré boli Alieni Iuris ale prétorské právo hovorilo aj o emancipovaných. Robil sa formálny nárok, aby spisovateľ testamentu uviedol dedičov alebo aby ich vydedil. Ak opomenul tak urobiť a hlavne či už vydediť alebo opomenúť syna, testament bol neplatný, nastávalo dedenie proti testamentu teda dedenie zo zákona.

 Podstatou druhej kategórie bolo také, že postavenie dedičov neopomenuteľných bolo podstatne lepšie. Neopomenuteľní dediči mali právny nárok na takzvaný povinný podiel a ten bol stanovený tak, že obsahoval jednu štvrtinu zákonného podielu. Pokiaľ ich poručiteľ obišiel, získavali nárok na celý zákonný podiel.

 Zákon dvanástich tabúľ pri dedení zo zákona rozoznával tri triedy. Základom princípu povolávania dedičov bol princíp agnátsky nie kognátsky. Prví boli povolávaní Sui Heredes, teda v čase smrti zomrelého patrili pod jeho moc.

 Osoba zomrelého – Pater Familias

 ešte žijúca syn C syn D, už nežil v čase smrti zomrelého

 osoba syna B emancipovaný

vnuk 1 vnuk 2 vnuk 3 vnuk 4

 Dediť bude syn B, bol priamo podriadený, jeho deti nebudú dediť lebo platila zásad, že bližší vylučuje vzdialenejší stupeň. Syn C dediť nebude, lebo je emancipovaný. Syn d je po smrti, dediť budú jeho deti, ale len tú jednu polovicu, ktorá by patrila ich otcovi, teda jednu štvrtinu. V triede Sui Heredes dedili všetky osoby, ktoré boli v moci patra familias, nededili emancipované osoby, dedila manželka spoločne so svojimi deťmi.

 V druhej triede zákon dvanástich tabúľ povolával Proximus agnatus – najbližšieho agnáta

 otec B

 PF brat A brat C brat D synovec 3 synovec 1 synovec 2 prasynovec

 Povolával sa len najbližší agnát, dedenie sa povolilo len tomu ak tým, ktorí boli s Pater Familias v najbližšom pomere. Ak oni odmietli nešlo sa ďalšiemu stupňu, ale automaticky do tretej triedy.

 Treťou triedou bola trieda Gentiles – bola tvorená príslušníkmi roku ale bol zachovaný striktne agnátsky princíp. Prepustenec je bývalý otrok, on len začína vytvárať svoju agnátsku rodinu. Emancipovaná osoba detto, bola doteraz podriadená ale ak ho prepustím pretŕham všetky väzby. V tomto prípade ak tieto mali deti mohli dediť Sui Heredes. Ak by však nemal vlastné potomstvo v druhej triede, prichádzal pri prepustencovi jeho patrón a pri emancipovanom ich rodič, ktorý ich emancipoval

 Dedenie zo zákon podľa prétorského práva. Prétor chcel vyrovnávať určité disproporcie a to preto, lebo zákon dvanástich tabúľ povolával podľa agnátskeho princípu.

 Prvá trieda – Unde Liberi

 Pater Familias

uxor in manu syn A 1/4 syn C syn B dcéra D

 emancipovaný eman. 1/4

 1/4

 vnuk 3 1/3 vnuk 4 1/3

 vnuk 1 vnuk 2

 1/8 1/8

 Syn A aj B bude dediť. V1 a V2 budú ale podiel predka. Dcéra D bude dediť ale nie V3 a V4. Uxor in manu dediť nebude.

* druhá trieda – Unde Legitimi
* tretia trieda – Unde Cognati
* štvrtá trieda – Unde Vir Et Uxor

 Bolo možné, že tá istá osoba podľa zákona dvanástich tabúľ aj prétorského práva mohla byť povolaná k dedeniu viackrát. Pokiaľ v predchádzajúcej triede dedenie odmietli.

Cisár Justinián zaviedol svojimi novelami štyri triedy dedičov

* prvá trieda – Descendentes – potomkovia zomrelého
* druhá trieda – Ascendentes – predkovia zomrelého a plnorodní súrodenci. Plnorodní súrodenci boli súrodenci zomrelého, ktorí mali spoločných rodičov
* tretia trieda – polorodní súrodenci – spoločného len jedného rodiča teda len otca alebo matku
* štvrtá trieda – všetci boční agnáti

PF A

 syn A 1/3 syn C 1/3

 V 1 V 2

 1/6 1/6

 Príklad zo zákona podľa Justiniánskych noviel, zomrel, ktorý nechal 30 000.

# Dedenie proti závetu

 Formálne právo – robil sa iba formálny tlak na testára, aby neopomenuteľných dedičov určil, teda vydedil alebo dedili. S tým, že synovia museli byť označení výslovne – nominatim. Všetky ostatné osoby mohli byť všeobecne označený ako vydedení.

 syn B 2/3 syn C obídený dcéra D 1/3

Pokiaľ syn c nič nenamietal nič sa nedialo. Ale pokiaľ namietal hovoríme o dedení proti testamentu a teda testament bol neplatný a nastúpilo dedenie zo zákona. všetci traja dedili rovnakým dielom 1/3.

 Ak bol syn C vydedený, mohol žiadať, že bol nespravodlivo vydedený, nastal by rovnaký postup a každý by dedil 1/3.

 Materiálne právo neopomenuteľných dedičov – bol nárok na povinný podiel. Hodnota povinného podielu bola 1/4, zo zákonného podielu. Pokiaľ testátor nerešpektoval nárok neopomenuteľných dedičov, tí mali nárok na dve žaloby

* Querella Inofficiosi Testamenti – na jej základe osoba neopomenuteľného dediča žiadala kvalifikovať správanie testátora akoby bol v duševnom rozpoložení, a ak to preukázala dostala nárok nie na povinný ale celý zákonný podiel.

 PF A

 syn B syn C priateľka D - univerzálna

 dedička

Ak by žalovali obaja synovia tak by získali obaja synovia. Ak by žaloval jeden, tak získa polovicu, ale druhá by ostala priateľke D.

* Collatio bonorum – každá právny norma je najlepšie preskúšaná v praxi. Collatio Bonorum súviselo s vývojom dedičského práva. Zákon dvanástich tabúľ povolával v prvom kroku agnátov. Prétor povolával aj kognátov a dával im prednosť. Collatio Bonorum – vnesenie majetku, znamenalo, že prétor povedal, že umožní dediť ak unesú svoj majetok k majetku, ktorý dedili, lebo inak by boli zvýhodnení voči tým, ktorí boli emancipovaní.

 PF majetok = +90

 Syn B syn D

 syn C emancipovaný jeho

 emancipovaný jeho majetok je nulový

 majetok je +80

 +70 +70 +30

C by vstupoval len preto, že bol charakter. Praktickejším momentom bolo to, že ak by nevstúpil s majetkom do dedičského konania tak by sa ho už nemohol účastniť.

 Najprv sa musí rozdeliť 90 a potom 80, ale princípom kolačnej povinnosti je povinnosť voči osobám Alieni Iuris, takže len voči synovi B a nič synovi D. Ak by C nevstúpil, tak by sa dedilo na polovicu pre B a D.